



Estudios Latinoamericanos para la Democracia Contemporánea

## **Informe sobre la situación política internacional de los judíos y el Estado de Israel durante el último bimestre de 2007**

### ***Introducción***

Los graves acontecimientos que se vienen verificando a nivel internacional durante los últimos años en lo que respecta al pueblo judío en general y al Estado de Israel en particular, ameritan una mirada detallada de la información disponible en los distintos medios de comunicación existentes. El presente informe, por tanto, recaba distintas informaciones, notas y noticias provenientes de diversas fuentes internacionales relevantes para los intereses de los judíos y del Estado de Israel disponibles en los medios masivos de comunicación a la fecha.

Resulta relevante aclarar que no sólo aquellas noticias que refieren directamente a la cuestión "judía" o a la "israelí" han sido seleccionadas para retratar el estado de la situación política del pueblo hebreo, por cuanto éste como grupo minoritario típico (lo que incluye al Estado de Israel en el contexto regional meso-oriental), ve íntimamente ligado su devenir histórico a los vaivenes de los Estados Nación y a los de la dinámica cambiante de la política internacional.

La creciente existencia de movimientos, gobiernos y grupos políticos y religiosos que pregonan abiertamente la judeo-fobia enmascarada dentro un "políticamente correcto" antisionismo es altamente preocupante, mas debemos prestar atención al dato esperanzador que representa el intento por la paz en que se han embarcado israelíes y palestinos en Annapolis.

### ***La centralidad de la Conferencia de Annapolis***

Durante el mes de noviembre de 2007, la cuestión más relevante para la judería mundial, y el Estado de Israel en particular, fue la Conferencia de Paz de Annapolis, en torno a la cual se cifraron las expectativas en pos de la tan anhelada y, a la vez esquivada, paz en Medio Oriente.

La Conferencia finalmente se concretó el día 27 del mes de Noviembre, pero previamente diversas voces especializadas en el conflicto entre árabes e israelíes, habían augurado relativas chances de obtener resultados concretos habida cuenta del contexto internacional en que se desarrolló la tentativa de paz. Por ejemplo, Abraham Foxman de la Liga Anti-difamatoria (ADL), expresaba al respecto que: "A medida que la reunión para tratar el conflicto palestino-israelí en Annapolis se acerca, la ambivalencia respecto de ella se torna más palpable"<sup>1</sup>. Las dudas se cifraban en el complejo marco internacional en que el que se daba la conferencia, con un Hamas dominando Gaza, una Autoridad Palestina encabezada por Aabaas circunscripta al Margen Occidental (o Judea y Samaria), el segundo gobierno norteamericano de Bush en su ocaso y con el fracaso de Irak a cuestas, un Irán propagando la judeo-fobia y un gobierno israelí del Premier Olmert muy frágil luego de los diversos hechos de corrupción que lo aquejaron y el incierto resultado de la segunda guerra del Líbano que libró en el verano (israelí) del año 2006 contra el grupo fundamentalista Hezbollah. En este contexto internacional, las dudas respecto de Annapolis aparecían como más que justificadas.

Es por ello que los distintos actores en juego intentaron arribar a la Conferencia con gestos conciliadores, como la liberación por parte de Israel de presos palestinos sin sangre en las manos<sup>2</sup>, o el

<sup>1</sup> "As the meeting in Annapolis to address the Israeli-Palestinian conflict draws near, the ambivalence about it is palpable", Anti Defamation League (ADL), November 20, 2007- *Editorial: Let's Be Realistic About Annapolis* - by Abraham H. Foxman.

<sup>2</sup> Infolive, 23 de noviembre de 2007: "*Israel liberará a más presos palestinos el domingo*": "El Gobierno de Israel confirmó este miércoles la liberación de 431 presos palestinos el próximo domingo como un gesto de buena voluntad con el Gobierno del presidente palestino, Mahmud Abbas, que controla Cisjordania.



permiso de exportación de armamento de Rusia a Gaza, que como relata Isabel Kerchner del New York Times: "Las acciones forman parte de un esfuerzo general para crear un atmósfera positiva en torno a la reunión de Annapolis impulsada por los EEUU"<sup>3</sup>. En esta línea, cabe resaltar la reunión mantenida por el Primer Ministro Olmert con el Presidente egipcio del 19 de Noviembre el cual fue "una reunión más que se lleva a cabo previo a la cumbre de Medio Oriente a realizarse la semana que viene en Annapolis, Maryland donde se buscará avanzar el proceso diplomático entre israelíes y palestinos para poder crear un estado independiente palestino"<sup>4</sup>. En este contexto cabe resaltar que "el jefe negociador de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), Saeb Erekat, aseguró que los palestinos esperan que la conferencia de Annapolis sirva para reanudar las negociaciones sobre el estatuto definitivo de paz". "Lo que esperamos alcanzar es la reanudación de las negociaciones entre las dos partes con el objeto de alcanzar una la solución de dos Estados", declaró.<sup>5</sup> Al respecto resulta relevante señalar lo dicho por el representante palestino, quien en esa misma entrevista refirió que "Si vas a París, en la embajada de Israel dice en la entrada Embajada del Estado de Israel, se quieren llamar como Irán que se denomina República Islámica de Irán, lo reconocemos, si se quieren llamar el Estado Judío de Israel, está bien", señaló (...): "Son un estado soberano y se pueden denominar como quieran, sabemos que Israel está integrado por una población de 80 por ciento de judíos"<sup>6</sup>. Sin perjuicio de ello, durante esos mismos días (como refiere Bradley Burston, de Haaretz), Erekat mismo había dicho que los palestinos nunca reconocerán a Israel como Estado Judío<sup>7</sup>. Esta cuestión aparece ligada a la exigencia por parte de diversos sectores de la política israelí, respecto de que los palestinos reconocieran como presupuesto para la negociación el carácter judío del Estado de Israel (cabe mencionar que dicha exigencia fue calificada como "absurda" por el periódico isrealí Haaretz<sup>8</sup> y por analistas como Natan Lerner<sup>9</sup>).

Los partidos políticos israelíes tomaron cartas en el asunto previo al evento internacional, y aprobaron en primera lectura una ley que prohíbe dividir Jerusalem sin mayoría parlamentaria, conforme informa el portal Noti.hebreos.net: "La ley fue aprobada con 54 votos a favor y 25 en contra. Entre los 54 parlamentarios que votaron a favor están los de Kadima, Shas e Israel Beiteinu. La Knesset aprobó en primera lectura la moción impulsada por el parlamentario del Likud Guidon Saar por la cual si el gobierno decide dividir o entregar parte de la ciudad de Jerusalem esta movida debe ser aprobada por la mayoría de los parlamentarios, o sea unos 80 de 120. El parlamentario Saar dijo que "se publicará en todo el mundo, en Ramala, Londres, Washington y Moscú, que el parlamento israelí se compromete con su ciudad capital eterna del pueblo judío (...) es un mensaje a toda la comunidad internacional, un mensaje muy importante en la época que estamos viviendo"<sup>10</sup>. La oposición, por su parte, fue muy crítica, en especial el líder de Meretz Iosi Beilin que criticó al gobierno por "no tener una postura respecto a Jerusalem"<sup>11</sup>. Asimismo, el Premier Olmert veía como en la antesala de Annapolis, la Knesset (Parlamento de Israel), votaba a favor de dos propuestas sensibles para el proceso de paz, como lo informa el Jerusalem Post: "La primera (...) apoyaba asentamientos en áreas densamente poblados por judíos en el West Bank. Se aprobó 39 a 18 con el apoyo de la coalición gobernante, con la excepción del Partido Laborista. En cambio, el laborismo apoyó otra medida, junto con Meretz, en donde se propiciaba la evacuación de 105 de enclaves ilegales. Esta propuesta fue derrotada por 42 votos contra 14"<sup>12</sup>.

---

Según una lista publicada por el Servicio israelí de Prisiones, la mayoría de los presos fueron sentenciados a condenas de dos a ocho años por delitos que van desde la posesión de armas, lanzamiento de piedras o pertenencia a una organización hasta homicidio intencional..."

3 "The moves come as part of a general effort to create a positive atmosphere leading up to the American-sponsored peace gathering scheduled for Tuesday in Annapolis", New York Times, November 22, 2007: "*Israel Allows Some Gaza Exports*", by Isabel Kershner.

4 El Reloj.com, 19 de Noviembre de 2007. "*Olmert: Durante el 2008 podemos llegar a acuerdo definitivo*".

5 Aurora Digital, 20 de noviembre de 2007: "*Erekat: 'Si quieren llamarse el 'Estado Judío de Israel', está bien*".

6 Ibidem.

7 Haaretz, November 20, 2007, "*Palestine, and the crime of being a Jewish state*", by Bradley Burston.

8 Noti.hebreos.net, 23 de Noviembre de 2007: "*Aprueban en primera lectura ley que prohíbe dividir Jerusalem sin mayoría parlamentaria*".

9 Aurora Digital, 25 de noviembre de 2007: "*Israel es lo que es*". "La intención de obligar a los palestinos a declarar en Annapolis que Israel es un Estado judío es ridícula y perversa. Nosotros y no los palestinos somos los que determinaremos qué es Israel y cuál es su carácter. No los otros. Es de esperar que la peregrina idea será abandonada antes de la reunión, pero el tema es demasiado importante como para no ser comentado. Además, no se sabe qué pasará". Por Natan Lerner.

10 Ibidem.

11 Ibidem.

12, "The first (...), supported settlements in high-density Jewish population areas in the West Bank. It passed 39 to 18 with the support of coalition MKs, except for the Labor Party. Labor instead supported another measure, along with Meretz, which called for the evacuation of 105 unauthorized outposts. That measure was defeated 42 to 14", Jerusalem Post, 25 de Noviembre de 2007, "*Sense on settlements*".



El contexto de relativo pesimismo que se percibía por esos días respecto de Annapolis, puede ser simbolizado en los dichos del presidente israelí Simón Peres quien “aseguró que es imposible alcanzarlo antes de que finalice el mandato de su par estadounidense (...). En teoría es posible alcanzar un acuerdo durante la presidencia de George W. Bush. Pero en la práctica es imposible”, declaró Peres en una entrevista publicada hoy por el diario japonés Tokyo Shimbun.”<sup>13</sup> (estas palabras parecen coincidir con las encuestas del momento sobre el tema: “El 69% de los israelíes está a favor de la cumbre de Annapolis; el 71% no cree que haya acuerdo”<sup>14</sup>). Resulta evidente que los dichos de Peres citados se dieron a raíz de la ansiedad de la administración Bush por cerrar un acuerdo de paz entre israelíes y palestinos antes del fin de su gestión, como se desprende de la siguiente noticia: “El presidente de EE.UU., George. W. Bush, habló anoche por teléfono con el primer ministro Ehud Olmert, el presidente de la AP Mahmud Abbas y con el jefe de Estado de Egipto, Hosni Mubarak, de cara a la celebración de la conferencia de Annapolis. (...) Las llamadas de Bush coinciden con las declaraciones realizadas por Rice en el sentido de que Estados Unidos intentará concertar un acuerdo de paz palestino-israelí antes de que finalice el actual mandato del presidente estadounidense, en enero de 2009.”<sup>15</sup> Es más, de hecho como comentan Aluf Been y Barak Ravid de Haaretz<sup>16</sup>, EEUU ocupó un lugar tan relevante y pro-activo en la organización del evento, que incluso invitó a Siria a las tratativas de Paz con Israel para discutir la cuestión de las alturas del Golán, presumiblemente como consecuencia del ataque de la Fuerza Aérea israelí a instalaciones nucleares de aquél país árabe ocurrida durante el mes de septiembre del presente año (2007)<sup>17</sup>: “La cumbre de Annapolis representa el mayor esfuerzo de Estados Unidos por traer a la mesa de negociaciones a palestinos e israelíes después de siete años de renovado conflicto. En juego no está sólo un Estado palestino, sino también la supervivencia de fuerzas moderadas en Medio Oriente y más allá”, opinan K. Laub y S. Gutkin<sup>18</sup>.

Es interesante resaltar ciertas voces políticas relevantes del escenario norteamericano (en el caso, del propio partido Republicano), que criticaron fuertemente el momento en que se realizaba la conferencia de Annapolis, lo que implica una crítica directa a la gestión del Presidente Bush, como el candidato presidencial Republicano Mitt Romney<sup>19</sup>. También se verificaron voces de apoyo a la cumbre dentro del propio espectro político-intelectual norteamericano (ajeno al gobierno): por ejemplo se resalta un manifiesto que salió publicado en el The New York Review of Books: “Titulan su declaración de modo un tanto ominoso: “Fracasar implica el riesgo de consecuencias devastadoras”. ¿Quiénes firman este manifiesto? El primer nombre es Zbigniew Brzezinski, quien fuera el asesor de seguridad nacional de Jimmy Carter y es asesor clave de Barack Obama. Hay otros tres demócratas notables: Lee Hamilton, quien codirigía el Grupo de Estudio sobre Irak; Thomas Pickering, subsecretario de Estado de Bill Clinton, y Theodore Sorenson, consejero especial de John F. Kennedy. El lado republicano firmante es igualmente eminente: Brent Scowcroft, asesor de seguridad nacional para Gerald Ford y George H. W. Bush. (quien con frecuencia es considerado la voz no oficial del primer presidente Bush); Carla Hills, representante estadounidense de Comercio para George H.W Bush, la ex senadora Nancy Kassenbaum-Baker, y Paul Volcker, ex presidente de la Junta de Gobernadores del Sistema de Reserva Federal. Éste muy distinguido grupo comparte un rasgo en común: no tienen nada que ver con el actual gobierno de George W. Bush”<sup>20</sup>.

Cabe resaltar que, como informa Aurora Digital, el apoyo a la gestión de paz fue respaldada por muchos otros relevantes líderes mundiales quienes se comunicaron con el Premier israelí para expresar

13 La Nación, 22 de noviembre de 2007: “Peres relativizó la paz con el mandato de Bush”.

14 La Nación, del 26 de noviembre de 2007: “**Israel, entre la esperanza y el escepticismo**”, por Valeria Shapira,.

15 Aurora Digital, 22 de noviembre de 2007: “**Bush telefoneó a Olmert, Abbas y Mubarak**”.

16 Haaretz.com, 25 de Noviembre de 2007: “**Bush: Annapolis a chance to restart peace process**”,

17 Ibidem: “The Bush administration decided to invite Syria to the Annapolis conference due to the Israel Air Force September strike on what foreign media have termed a Syrian nuclear facility, American officials said.”

18 La Nación, 26 de Noviembre de 2007. “**El alto precio de un fracaso**”.

19 “Republican presidential candidate Mitt Romney criticized the timing of the Annapolis peace conference...” Jerusalem Post , 25 de noviembre de 2007. “Romney, the former governor of Massachusetts, is particularly eager to shore up his credentials with the Republican party’s large evangelical constituency, which generally holds hawkish views on the Middle East.” “**Romney: Palestinians haven’t taken necessary steps for peace**”, por Hilary Leila Krieger, Jerusalem Post Correspondent.

20 La Jornada (Méjico), 25 de Noviembre de 2007: “**Israel-Palestina: ¿última llamada para una solución?**” por Emmanuel Wallerstein, Traducción de Ramón Vera Herrero.



su apoyo: “El primer ministro Ehud Olmert mantuvo en los últimos días conversaciones telefónicas con dirigentes mundiales antes de partir hacia EEUU donde el martes tendrá lugar la conferencia de Anápolis. (...) Entre los dirigentes con los que Olmert dialogó se cuentan el presidente ruso, Vladimir Putin; el egipcio, Hosni Mubarak; el rey Abdala II de Jordania, el primer ministro británico, Gordon Brown; la canciller alemana, Angela Merkel; el presidente francés, Nicolás Sarkozy, y el jefe del Gobierno turco, Recep Tayyip Erdogan.”<sup>21</sup> Al respecto, cabe resaltar el apoyo prestado por la Liga Árabe a la cumbre y sus consecuencias para Israel: “Los países de la Liga Árabe anunciaron ayer que participarán en la cumbre sobre Medio Oriente organizada por Estados Unidos en la ciudad norteamericana de Annapolis, decisión que fue recibida con beneplácito por Israel, que consideró que ello dará “más peso” al encuentro internacional”<sup>22</sup> lo que no pudo garantizar el compromiso por parte del Rey Faisal de Arabia Saudita de estrechar su mano con la del Jefe de Gobierno israelí Olmert en ese momento (gesto éste, que podría indicar cierto grado de reconocimiento del israelí como interlocutor)<sup>23</sup>.

Resulta evidente que la antes citada presión norteamericana en pos de resultados y el apoyo de los líderes mundiales se topó con la incuestionable debilidad política del Primer Ministro Olmert a nivel interno. El analista internacional especializado en política israelí, Mario Sznajder, en un artículo denominado *¿Podrá Ehud Olmert convertirse en un gran estadista?*<sup>24</sup>, opinó al respecto que: “Ehud Olmert está llevando a cabo una serie de actos de supervivencia política que le han afianzado en el poder y buscan dar credibilidad a los resultados de la próxima Cumbre de Annapolis (Maryland). El primer ministro de Israel debe dar el salto de la pequeña política a la de los estadistas y ello implica grandes riesgos políticos”, según el autor. Estos actos son “necesarios también para dar credibilidad a los resultados de la Cumbre de Annapolis, ya que poco sentido tendrían decisiones y declaraciones realizadas por un primer ministro a punto de finalizar su carrera política, en una conferencia internacional cuyo objetivo es pacificar Oriente Medio. Esto es especialmente importante ya que la contraparte palestina irá a Annapolis liderada por Abu Mazen (Mahmoud Abbas), el presidente palestino, quien tampoco cuenta con altos niveles de legitimidad, popularidad y apoyo.” Como se puede observar, el mismo autor, analizó también la situación en las que se encontraban los palestinos, añadiendo que: “Para la contraparte palestina, Annapolis no tiene mucho sentido si no se llega sobre una plataforma pre-acordada entre ambas partes. Este punto tiene que ver con la necesidad de generar pre-acuerdos secretos que neutralicen el impacto de la política interna sobre negociaciones de carácter internacional, pero también con el temor palestino de que siendo la parte débil, no puedan resistir a las presiones de Estados Unidos y otros. El dilema para Abu Mazen sería: aceptar una solución internacionalmente impuesta pero indigerible desde el punto de vista de la política palestina interna, o rechazar las presiones y hacer que los palestinos sean culpados del fracaso de la Cumbre de Annapolis. Todo esto ya ha sido aprendido en Camp David, durante el mes de julio de 2000, por Arafat y el resto del liderazgo palestino. De ahí, su insistencia en lograr una plataforma de acuerdos previos.” (téngase presente como dato relevante que, “el 54 por ciento de los palestinos prevé que si fracasa la Conferencia de paz de Annapolis se producirán enfrentamientos en Oriente Próximo” pero a la vez “el 67,6 por ciento de los interrogados apoya, no obstante, la participación de la Autoridad Palestina (AP) y de su presidente, Mahmoud Abbas, en la conferencia”<sup>25</sup>). Sobre esto, cabe citar lo expresado por el analista libanés Gorge Chaya: “Lo que sí es claro de cara al futuro, es que el proceso de paz se fusionará con los conflictos genéricos de Oriente Medio. La conferencia de Annapolis definitivamente no será el fin de un proceso; si no que debería ser el punto de partida de una nueva etapa potencialmente esperanzadora que se debe continuar en futuras administraciones. Y no debería guiarse por la agenda o el calendario político estadounidense. Si se les pide a los países árabes amigos de Estados Unidos y a Israel que soporten más de lo que son capaces de resistir se corre el riesgo de tensar la situación que inexorablemente acabaría en un estallido de mayor magnitud y gravedad.”<sup>26</sup>

21 Aurora Digital, 25 de noviembre de 2007 “Annapolis: Fuerte apoyo a Olmert de líderes mundiales”.

22 La Nación, 25 de noviembre de 2007, “Respaldo árabe a la cumbre en EE.UU”.

23 Jerusalem Post, 25 de Noviembre “Israeli desire for normalization left out in Washington rain”, por David Horovitz : “Saudi Arabia may be attending Tuesday's Annapolis summit, but its determined refusal to countenance even the slightest normalization of relations with Israel and Israelis was all too evident in the driving rain at its embassy here on Monday afternoon (...) Earlier Monday, Faisal's declared refusal to shake hands with Israeli leaders was shrugged off by Prime Minister Ehud Olmert, who said he was not going to try to “impose” a handshake on someone who didn't want to take it up.”

24 Safe Democracy Foundation, Noviembre de 2007.

25 Aurora Digital 26 de Noviembre de 2007: “La mayoría de los palestinos cree que Olmert no quiere una “paz genuina”.

26 Safe Democrácy, 26 de Noviembre de 2007: “La Cumbre de Annapolis, ¿será distinta a Camp David?”



Ya en EEUU y un día antes del evento, los mandatarios Olmert y Abbas, coincidieron respecto de que "La cumbre sobre Oriente Medio (...) debe servir para relanzar un "proceso serio de negociaciones" para la paz" (...) Abbas y Olmert se reunieron por separado con el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, quien compartió con los gobernantes de Oriente Medio la combinación de optimismo y prudencia. Al recibir a Olmert en el Salón Oval de la Casa Blanca, Bush se declaró "ansioso" por retomar el "diálogo serio para ver si es posible o no la paz" entre palestinos e israelíes". "Soy optimista, y sé que usted también es optimista", le dijo Bush a Olmert, quien estimó que la reunión de Anápolis representa "una oportunidad diferente"<sup>27</sup>.

Finalmente, y con fecha 27 de Noviembre de 2007, comenzó la Conferencia de Paz en la Academia Naval de Annapolis, en donde en su inicio: "El primer ministro Ehud Olmert indicó (...) que "estamos dispuestos a realizar un compromiso doloroso" y añadió "queremos la paz, exigimos acabar con el terror, la incitación y el odio porque ha llegado el momento de alcanzar la paz. (...) No ignoro todos los obstáculos que aún quedan en el camino. Están delante de mí. Vine aquí, pese a las preocupaciones, las dudas y los titubeos, para decirle a usted, presidente palestino, Mahmoud Abbas, y a través suyo a su gente y todo el mundo árabe que ha llegado el momento". A continuación indicó que tanto unos como otros "ya no tenemos el privilegio de aferrarnos a los sueños que están desligados del sufrimiento de nuestras gentes, las dificultades que experimentan a diario y la carga de vivir bajo una incertidumbre constante, sin ninguna posibilidad de cambiar o esperanza". El mandatario también subrayó que no ha venido a Annapolis a "resolver cuentas históricas entre nosotros sobre qué provocó el conflicto, el odio y lo que, durante muchos años, obstaculizó camino para llegar al compromiso y la paz". Olmert también subrayó que Israel "no es indiferente al sufrimiento" y no es ajeno a las "tragedias que ustedes han experimentado". El primer ministro se mostró esperanzado en la negociación que se iniciará tras la Conferencia, y que deberá concluir antes de finales de 2008, según la declaración conjunta que leyó el presidente de Estados Unidos, George W. Bush. "Las negociaciones entre nosotros no tendrán lugar aquí en Annapolis -avanzó Olmert- sino más bien en nuestra casa y en la suya"<sup>28</sup>. Por su parte, "El presidente de la Autoridad Palestina (AP), Mahmud Abbas, se mostró hoy satisfecho por las posibilidades de paz que se han abierto en Annapolis, aunque insistió en que solo será posible si se produce un cese total de la "ocupación israelí". En su discurso (...), Abbas se refirió al compromiso adoptado por palestinos e israelíes para iniciar una negociación que conduzca a un acuerdo de paz definitiva antes de finales del 2008. 'Ambas partes van a buscar un acuerdo equilibrado e histórico, que asegure la paz y la seguridad para nuestro país independiente y para Israel, así como para todos los países de la región', dijo. Abbas destacó que existe un gran respaldo internacional en torno a esta negociación, pero reiteró que el éxito de este proceso no depende sólo de los países islámicos o árabes, sino que requiere una "voluntad mutua". En este sentido, precisó que Israel debe estar básicamente dispuesto a "poner fin a la ocupación de todos los territorios que están ocupados desde 1967, lo que incluye Jerusalén este, así como el Golán sirio y la zona del Líbano que sigue ocupada". Además, Israel debe estar dispuesto a "resolver todos los otros asuntos relacionados con el conflicto, especialmente con la cuestión de los refugiados palestinos, en toda su vertiente política y humanitaria". "No me estoy excediendo si digo que nuestra región permanece ante una encrucijada que separa dos fases históricas, la fase previa a la conferencia de Annapolis y la fase posterior", apuntó. Abbas tuvo palabras de elogio hacia el mandatario estadounidense, George W Bush, por haber impulsado la celebración de esta conferencia de paz, en la que participan más de 40 países (49 para ser exactos), muchos de ellos árabes"<sup>29</sup>. A continuación, y dada su magnitud y relevancia política, se copia la nómina de invitados y representantes de la Cumbre de Annapolis:

- Estados Unidos: el presidente, George W. Bush, y la secretaria de Estado, Condoleezza Rice.
- Israel: el primer ministro, Ehud Olmert, y la ministro de Relaciones Exteriores Tzipi Livni.
- Autoridad Palestina: el presidente, Mahomoud Abbas, y funcionarios del gobierno.
- Naciones Unidas: el secretario general, Ban Ki-moon.
- Unión Europea: el director de Política Exterior, Javier Solana, la Comisionado de Asuntos Extranjeros, Benita Ferraro-Waldner, y el ministro portugués de Relaciones Exteriores, Luis Amado.
- Rusia: el ministro de Relaciones Exteriores, Sergei Lavrov.
- El ex Primer Ministro británico Tony Blair.

<sup>27</sup> Clarín, 26 de Noviembre de 2007 "Olmert y Abbas se mostraron esperanzados para la cumbre de Annapolis".

<sup>28</sup> Aurora Digital, 27 de Noviembre de 2007: "Olmert: "Abbas, llegó el momento de alcanzar la paz".

<sup>29</sup> Aurora Digital, 27 de Noviembre de 2007: "Abbas pidió la retirada total de Israel de los territorios".



- Liga Árabe: el secretario general, Amr Moussa. Argelia, Bahrain, Egipto, Jordania, Líbano, Marruecos, Qatar, Arabia Saudita, Sudán, Siria, Túnez, Yemen.
- Otros países árabes: Kuwait, Irak, Libia, Mauritania, Omán, Emiratos Árabes Unidos.
- Grupo de los 8 y países desarrollados: Francia, Alemania, Gran Bretaña, Canadá, Japón, Italia.
- Otras naciones: China, Noruega, Turquía, Vaticano, Brasil, Australia
- Otras instituciones: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización de la Conferencia Islámica.<sup>30</sup>

De todas estas delegaciones, una de las más relevantes que participó en la Cumbre (como consecuencia de la presión de los EEUU), fue la de Siria (país que no reconoce la existencia del Estado de Israel, y que perdió los Altos del Golan frente a ese país durante la guerra de los seis días), quien “llamó el martes a reanudar las negociaciones de paz con Israel, suspendidas desde 2000, durante la conferencia internacional para Medio Oriente organizada por Estados Unidos en Annapolis. ‘Quisiera antes que nada destacar que la participación de Siria en esta reunión representa un paso más de su lado para contribuir a obtener una paz justa y global en nuestra conflictiva región’, dijo el viceministro sirio, Faisal Mekdad, según el texto del discurso divulgado por la embajada Siria en Washington. ‘Pese a todas las dificultades y las opiniones divergentes sobre esta conferencia en Annapolis, Siria espera que nuestra reunión de hoy (martes) constituya un punto de partida para un proceso de paz global y justo sobre todos los flancos de negociación lanzados por la conferencia de Madrid’<sup>31</sup>, agregó.

Las voces de oposición a la Conferencia dentro de Israel no tardaron en manifestarse: ese mismo día “Miles de israelíes participaron en dos manifestaciones contra el gobierno israelí y su participación hoy en la cumbre de Annapolis en los Estados Unidos. La derecha israelí organizó primero un rezo en el Muro de los Lamentos en la cual participaron miles de personas leyendo salmos. Más tarde, al menos 10.000 personas participaron en una manifestación frente a las oficinas del Primer Ministro Ehud Olmert en el centro de Jerusalén.”<sup>32</sup> Otra reacción que aparece publicada en Haaretz es la del partido Shas: “El Jefe del partido Shas y Ministro de Empleo, Comercio e Industria, Eli Yishai consideró a los discursos dados durante la conferencia en Annapolis, como “sueños” sin contacto con la realidad donde el Presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmoud Abbas, es incapaz de combatir el terror o de establecer un control”<sup>33</sup>. Por su parte, cabe resaltar dentro del mundo palestino la oposición de Hamas a la cumbre (agrupación fundamentalista que controla Gaza desde este año, luego de “derrotar” a las fuerzas de Al-Fatah y que brega por la destrucción de Israel<sup>34</sup>). Este boicot fue una constante que se manifestó mediante marchas, proclamas y llamados a la guerra santa contra Israel y contra los “traidores” (en clara referencia al gobierno encabezado por Abbas): “Carnaval sionista-árabe” (Yihad islámica), “Abbas es un traidor” (Hamás), “la conferencia de Annapolis está muerta antes de iniciarse” (Hamás), “el régimen sionista, respaldado por la arrogancia mundial, está buscando un apoyo con el que pueda lograr sus objetivos contra el pueblo palestino” (Ahmadinejad<sup>35</sup>). Estos no son sino unas pocas muestras de los calificativos con que los fundamentalistas islámicos dieron la bienvenida a la conferencia de Annapolis.”<sup>36</sup>

30, Agencia Judía de Noticia, 20 de noviembre de 2007. “*Larga lista de líderes citados para Annapolis*”,

31 El Nacional de Venezuela, 27 de Noviembre de 2007: “*Siria pide en Annapolis la reanudación de negociaciones de paz con Israel*”, (Nota: se destaca que es la única nota sobre la conferencia de paz publicada en ese diario venezolano durante esta relevante fecha).

32 El Reloj, del 27 de Noviembre de 2007: “*Miles participaron en manifestaciones contra Annapolis*”.

33 “Head of the Shas party and Employment, Trade and Industry Minister Eli Yishai called the speeches at the Annapolis conference “dreams” out of touch with a reality where Palestinian Authority Chairman Mahmoud Abbas is incapable of fighting terror or establishing control”, Haaretz, 27 de Noviembre de 2007, “*Eli Yishai: Annapolis participants are out of touch with reality*”.

34 Infolive, 29 de Noviembre de 2007: “*Hamás pide a la ONU anular la decisión de crear un Estado judío*”: “Mientras la radio y los principales diarios israelíes recordaron hoy aquella histórica votación de la ONU en la que las principales naciones del mundo votaron a favor de un Estado judío el 29 de noviembre de 1947, Hamás pidió a ese organismo renunciar a su decisión. “Palestina es un territorio árabe-islámico desde el río hasta el mar, incluyendo Jerusalén y los judíos no tienen lugar ahí”, dijo el movimiento hoy en un comunicado. Los líderes de Hamás piden la creación de un estado palestino basado en la ley islámica y piden la destrucción de Israel, denominado como el Estado sionista (...)”

35 Aurora Digital, 2 de Diciembre de 2007 “*Annapolis dejó una lista de vencedores y vencidos Olmert, Abbas y Bush ganaron; Hamás e Irán más aislados que antes*”: “Según Avi Mor el Presidente iraní (junto con Hamas) fue el gran perdedor de la cumbre: “No hay dudas acerca de su identidad. Mahmud Ahmadinejad vociferó antes de la Conferencia, reprendió a Siria por concurrir aunque sea con su viceministro de Relaciones Exteriores, anunció enseguida después que la reunión fue un fracaso rotundo y constituye un capítulo en la desaparición del “ente sionista de Tel Aviv”. Pero la verdad es que la Conferencia de Annapolis fue una muestra gráfica concluyente de su aislamiento en el propio mundo islámico, de los temores de éste, al igual que el resto de Occidente, frente a un integrista radical armado con armas no convencionales. Peor que eso, en Annapolis estaba la gran simiente de una hipotética futura coalición que se alinea



En lo que respecta al resultado de la Cumbre, Aurora Digital refiere que: “La discusión en torno al éxito o al fracaso de la Conferencia de Annapolis es inútil. Tanto los optimistas que vaticinaban su éxito como los agoreros que presagiaban su fracaso pueden esgrimir irrefutables evidencias para demostrar que tenían razón. Los optimistas señalarán el gran número de participantes, los pesimistas recordarán el gran peso de los ausentes”<sup>37</sup>. Por su parte, el diario argentino Página/12 tuvo una lectura más positiva del encuentro: “A juzgar por la intención expresa de sus protagonistas, la conferencia de Annapolis clausurada ayer señala un giro radical en las relaciones entre israelíes y palestinos. Luego de siete años manchados por la sangre derramada a causa del reinado del unilateralismo en sus formas más brutales: la fuerza militar desproporcionada, del lado israelí, y el terrorismo suicida y ciego, del lado palestino, sus respectivas dirigencias aseguran estar dispuestas a retomar la senda de la política bilateral. Como lo señala el “entendimiento común” al que llegaron, a último momento y luego de la insistente presión ejercida por la canciller norteamericana, Condoleezza Rice, las representaciones de Israel y de la Autoridad Palestina harán “todo el esfuerzo necesario para llegar a un acuerdo de paz definitivo antes del fin del año 2008”. Las negociaciones destinadas a alcanzar esa meta, que comenzarán oficialmente el próximo 12 de diciembre, girarán en tono de los “temas nucleares” del conflicto: los límites del futuro Estado palestino independiente, la partición y el estatus de Jerusalén y la cuestión del retorno de los refugiados palestinos”<sup>38</sup>. En cambio, el especialista argentino sobre el conflicto de Medio Oriente Julián Schvindlerman, opinó en forma negativa respecto del encuentro, sosteniendo que “Annapolis”(…) ha expuesto con devastadora claridad la imposibilidad de alcanzar una paz real y duradera entre los israelíes y los árabes en general, y con los palestinos en particular. Aunque el evento fue concebido con el propósito de relanzar las tratativas de paz entre las partes y fue diseñado de manera que mostrara apoyo mundial al proyecto de la paz mesooriental, éste terminó dejando en evidencia -formalidades al margen- ya no la mera reticencia sino el contundente repudio árabe y palestino al reconocimiento del derecho a la existencia al Estado de Israel”<sup>39</sup>. Por otra parte, según el diplomático Samuel Hadas: “Su resultado más relevante ha sido la declaración conjunta palestino-israelí, un documento a tono con las circunstancias, pero ambiguo y que se ocupó del mecanismo de las negociaciones pero no de su contenido”<sup>40</sup>. El primer ministro israelí Ehud Olmert y el presidente de la Autoridad Nacional Palestina Mahmoud Abbas, se han comprometido a recomenzar las negociaciones con el propósito expreso de alcanzar un acuerdo definitivo de paz antes de finales del 2008. Un documento de 437 palabras que consumió semanas de arduas negociaciones fue acordado en el último minuto, solamente después de que la Secretaría de Estado, Condoleezza Rice, ejerciera serias presiones sobre ambas partes. Las negociaciones comenzarán el 12 de diciembre (de hecho fueron lanzadas en un encuentro entre las delegaciones de EEUU, Israel y la Autoridad Nacional Palestina que tuvo lugar en la Casa Blanca, el día siguiente de la apertura de la conferencia de Annapolis). Demás está recordar que este plazo coincide con la finalización del mandato de Bush, el primer presidente norteamericano que proclamó públicamente el apoyo de su país a la creación de un Estado palestino, con su célebre visión de dos Estados, israelí y palestino, conviviendo pacíficamente. Palestinos e israelíes se comprometieron a cumplir con las obligaciones contraídas en el marco del plan de paz del Cuarteto para Oriente Medio, la hasta ahora laberíntica Hoja de Ruta. Será establecido un mecanismo dirigido por Washington para el seguimiento y el control de su implementación. De esta manera Estados Unidos se atribuye el papel de árbitro en las negociaciones entre israelíes y palestinos, rol que hasta ahora había rehuido y que ni siquiera el presidente Bill Clinton, quizás el presidente americano que más se ha involucrado en negociaciones palestino-israelíes-ha asumido. Este paso sin precedentes, podría ser el más significativo de EEUU en Annapolis si es que se implementa”<sup>41</sup> (el resaltado nos pertenece). Por todo esto expresa y vaticina que: “Olmert y Abbas acordaron negociar todos los temas en conflicto. Pero recordemos, cada vez israelíes y palestinos

contra Irán. Está respaldada por la convicción, según las declaraciones, de que el problema palestino encuentra una solución justa, y aunada en su esfuerzo de impedir la amenaza de un extremismo islámico que pretende exportar la revolución, o simplemente introducirla a sangre y fuego.”

36 Agencia Judía de Noticias, del 29 de Noviembre de 2007: “*El Día Después ENTRE LA INCERTIDUMBRE Y LA ESPERANZA*” por Samuel Hadas.

37 Aurora Digital, del 28 de Noviembre de 2007: “*Olmert, Abbas y Bush ganaron; Hamás e Irán más aislados que antes*”.

38 Página 12, 29 de Noviembre de 2007: “*ISRAELIES Y PALESTINOS COMIENZAN A NEGOCIAR EL 12 DE DICIEMBRE*”

39 Diario Comunidades, 5 de Diciembre de 2007: “*Annapolis 1947*”.

40 Ibidem. Al respecto el autor refiere luego que: “La declaración conjunta (en realidad se trata de un “entendimiento” entre las partes, un compromiso sugerido por EEUU, ante la falta de acuerdo entre los palestinos, que exigían una “declaración” conjunta y los israelíes, que solo querían un “comunicado” conjunto) recuerda la política de “ambigüedad constructiva” del anterior Secretario de Estado Henry Kissinger con la que logró poner fin a la guerra de Yom Kipur, mediante acuerdos entre Israel y Egipto y entre Israel y Siria.”

41 Agencia Judía de Noticias, del 29 de Noviembre de 2007 “*El Día Después ENTRE LA INCERTIDUMBRE Y LA ESPERANZA*” por Samuel Hadas.



intentaron en el pasado llegar a acuerdos en los temas básicos, fracasaron. Nadie debe hacerse ilusiones, pues al igual que en el pasado, las organizaciones terroristas fundamentalistas palestinas, por una parte y los ultranacionalistas israelíes intentarán descarrilar las negociaciones”, para finalizar diciendo que: “Desde que se anunciara la conferencia de Annapolis, se han reducido gradualmente las expectativas, ante las dificultades para redactar un documento conjunto y la posibilidad de su fracaso. Ahora que la conferencia es ya un hito de la historia de Oriente Medio comienza una cuenta atrás que podría interrumpirse en cualquier momento. No es poco el escepticismo sobre la capacidad de los liderazgos palestinos e israelíes de llegar a un acuerdo. El incierto panorama político doméstico israelí, y las profundas divisiones internas palestinas así como la incapacidad de la ANP de poner fin al terrorismo, harán muy difícil llevar a buen término el proceso negociador”. Las encuestas de opinión realizadas con posterioridad al evento parecían confirmar el escepticismo al respecto<sup>42</sup>.

## **Judeofobia y Antisionismo**

Como bien se mencionaba en la introducción del presente Informe, en distintos lugares del mundo siguen ocurriendo acontecimientos basados en expresiones antisionistas y judeofóbicas. Entre ellas, una de las más agravantes del último bimestre del año fue el allanamiento del Centro Social Cultural y Deportivo Hebraica por parte de la policía venezolana, en la ciudad de Caracas el día domingo 2 de Diciembre de 2007, “en una acción que la comunidad judía en el país caribeño consideró “injustificable” y que pretende “crear tensiones innecesarias” con el gobierno de Hugo Chávez<sup>43</sup>. La Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela (CAIV), que representa a la colectividad judía, “informó en una carta difundida este martes que durante la madrugada del domingo decenas de agentes de la Dirección de los Servicios de Inteligencia y Prevención (DISIP) venezolana ingresaron por la fuerza al club Hebraica en busca, supuestamente, de armas y drogas”.<sup>44</sup> Tres años después del allanamiento del colegio hebreo Hebraica-Moral y Luces en la misma ciudad, el 29 de Noviembre de 2004<sup>45</sup>, según la voz independiente de Eleonora Bruzual, de Diario Crítico de ese país, “sigue Chávez hostigando a la comunidad judía de Venezuela, ahora con el cuento de buscar armas que pudiesen servir para desestabilizar el proceso del referéndum como antes usaron la excusa de que buscaban evidencia vinculada al asesinato de un fiscal: Danilo Anderson”<sup>46</sup>. Frente a este hecho degradante, la CAIV publicó un comunicado dirigido a las autoridades gubernamentales venezolanas, en el cual señalan la indignación sufrida por este hecho: “La Confederación aseguró que este “nuevo e injustificable hecho contra la comunidad judía venezolana” provoca “rechazo” y una “profunda indignación” en sus integrantes, al tiempo que exigió “a las autoridades competentes” una investigación sobre lo ocurrido, “que a todas luces intenta crear tensiones innecesarias entre la comunidad de venezolanos judíos y el gobierno nacional”<sup>47</sup>. Tal como sentencia la anteriormente citada Bruzual, puede decirse que en

42 Infolive, 30 de Noviembre de 2007. **“Mayoría de israelíes opina que acuerdo de Annapolis fracasará, según encuestas:** “Según un sondeo publicado por el diario Yedioth Aharonot, el 83 por ciento de los israelíes opina que no será posible crear un Estado palestino para el año 2008. El diario Haaretz también publicó una encuesta en la que el 42 por ciento de los encuestados dicen que lo acordado en Annapolis fallará ante un 17 por ciento que opina lo contrario. La radio israelí también transmitió este jueves en la que el 56 por ciento de los encuestados opina que es muy pronto para hacer conjeturas sobre el acuerdo. El canal 10 de la televisión israelí también hizo su propia encuesta en la que el 42 por ciento de los entrevistados dijeron que el acuerdo de Annapolis ha fallado y el 20 opina que ha tenido éxito. La mayoría de los israelíes miran con escepticismo las actuales conversaciones de paz con los palestinos debido a la complejidad de los temas que deben tratarse y a la ocurrido en acuerdos anteriores”.

43 Agencia Judía de Noticias, 4 de Diciembre de 2007, **“Venezuela: comunidad judía denuncia allanamiento en Hebraica”.**

44 Ibidem.

45 Voker Tov, Newsletter de la comunidad judía venezolana.

46 Diario Hispano Venezolano, 3 de Diciembre de 2007, **“Cerebro, pero pongo un Magen David sobre mi pecho”**, por Eleonora Bruzual. Entre otras declaraciones, la autora de este artículo recalca que *“Pareciera que nuestro excelso militarote, ese que se siente exultante por ser tan amigo de Mahmud Ahmadinejad otro Hitler del siglo XXI, que sin sonrojo pretende hacer desaparecer del mapa tanto al Estado de Israel como al pueblo judío en pleno, desea dejarle bien claro tanto al iraní como a sus panas de Hezbollah, Hamas y otras organizaciones de Boy Scouts islamo-terroristas, que su antisemitismo no es pendejada. (...) A las instalaciones del Colegio y Centro Social, Cultural y Deportivo Hebraica, llegaron intimidatorios los funcionarios de la DISIP, la policía política del régimen, llegaron los hombres de las secciones contra el terrorismo, contra las drogas, brigadas anti-explosivos y otras menudencias”*. Atendiendo a los atentados terroristas perpetrados en Buenos Aires a la Embajada israelí (1992) y a la AMIA (1994). Bruzual se pregunta: *“¿Estarían viendo junto con alguno que otro iraní si Hebraica tiene alguna similitud con aquel edificio de la calle Pasteur número 633, de la ciudad de Buenos Aires?”*. Cabe destacar que la autora no pertenece a la comunidad judía.

47 El Reloj, 4 de Diciembre de 2007: *“La Comunidad Judía de Venezuela emitió hoy un comunicado de prensa en la que rechaza indignada la incursión llevada a cabo el fin de semana a uno de los edificios de la comunidad en Caracas. El comunicado dice: “La Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela,*



Venezuela “Hay una sistemática campaña contra nuestra Comunidad Judía, hay una sistemática campaña contra los rabinos, contra los directivos de la comunidad judía, contra los empresarios de esa comunidad”<sup>48</sup>. De la misma forma, la Fundación Hadar, por medio de su sitio “El Rejunte” presenta un enlace en el cual se muestra que “la política de difamación de la colectividad judía es oficial en el regimen chavista”<sup>49</sup> en un programa de TV en donde el presentador le pide “a los empresarios judíos que no están tras una conspiración [antichavista] que lo avisen”<sup>50</sup>. Ante el allanamiento policial, “el presidente de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela (CAIV), Abraham Levy Benshimol, anunció hoy que envió una nota al presidente de ese país, Hugo Chávez, para pedir una investigación acerca del allanamiento reportado (...) “Hasta el momento no se ha recibido respuesta de la oficina del fiscal”, dijo el directivo en una declaración a la Agencia Judía de Noticias. Agregó que también “se están cursando cartas al presidente de la república, al ministro para el Poder Popular del Interior y Justicia y al Defensor del Pueblo”.<sup>51</sup> Levy también fue consultado sobre el resultado del plebiscito del pasado domingo en Venezuela, cuya población rechazó una propuesta de Chávez para reformar la Constitución y permitir la reelección indefinida del presidente. “No es mi función elucubrar sobre ello. Sólo puedo decir que la victoria del No en el referendum indica que la mayoría del pueblo venezolano posee un fuerte espíritu democrático y no desea cambios en la Constitución que permitan más de dos períodos presidenciales consecutivos con el mismo gobernante”<sup>52</sup>, respondió.

En este marco, cabe recuperar un artículo de opinión publicado en El Diario de Caracas en Septiembre de 2006, dando cuenta de los antecedentes antisemitas y judeofóbicos en la sociedad venezolana. El mismo se adjunta a continuación, como muestra de las estrategias de formación de opinión pública por parte del aparato estatal ampliado venezolano, en orden de descalificar la el sionismo en tanto componente comunitario esencial.

---

*institución que representa a la comunidad judía, cumple con informar al país que el domingo 2 de diciembre fue allanado el Centro Social Cultural y Deportivo Hebraica, que también alberga nuestro colegio comunitario. Efectivos de la DISIP se presentaron a las 12:40 a.m., cumpliendo una orden del Tribunal Tercero de Primera Instancia en Función de Control del Circuito Judicial Penal del Área Metropolitana de Caracas y del fiscal 41 del Ministerio Público del Área Metropolitana de Caracas. El allanamiento fue efectuado sin la presencia del fiscal del Ministerio Público. Después de una exhaustiva revisión de las diferentes áreas de nuestra institución, los funcionarios se retiraron dejando constancia en acta de que no se encontró ninguna situación irregular. La comunidad judía de Venezuela con más de doscientos años de presencia nacional, aporta y coopera pacífica, democrática y de manera entusiasta al desarrollo del país, siendo sus actuaciones apegadas al marco de la ley. Denunciamos este nuevo e injustificable hecho contra la comunidad judía venezolana, al tiempo que expresamos nuestro rechazo y profunda indignación. Es por ello que exigimos a las autoridades competentes una exhaustiva investigación sobre lo ocurrido, que a todas luces, intenta crear tensiones innecesarias entre la comunidad de venezolanos judíos y el gobierno nacional. De acuerdo a nuestros principios, reiteramos el llamado a la paz, fraternidad y concordia entre todos los venezolanos sin distinciones de ninguna índole.”*

48 Diario Hispano Venezolano, 3 de Diciembre de 2007, “**Cerebro, pero pongo un Magen David sobre mi pecho**”, por Eleonora Bruzual.

49 El Rejunte, 1 de Diciembre 2007, “**Así se difama a la comunidad judía en la TV oficial de Venezuela**” <http://www.mrpotatox.com/?p=76>

50 Ibidem

51 Agencia Judía de Noticias, 4 de Diciembre de 2007, “**El presidente de la Comunidad judía de Venezuela envió una nota al presidente Hugo Chávez**”

52 Ibidem



12 sábado 2 de septiembre de 2006

OPINION

# Los judíos sionistas

## EL DIARIO DE CARACAS

• Tarek Muci Nasir

Los sionistas, secta destructiva de los judíos radicales, nuevamente lograron impregnar al pueblo judío con la animadversión a la humanidad. El genocidio que hicieron en Palestina y el Líbano es similar al Holocausto que los nazis les hicieron a ellos y lo volverán a padecer por el repudio mundial que están acumulando. Si los judíos cobraron sus víctimas a los nazis deberán pagar al Líbano su matanza a mansalva. La raza judía está condenada a desaparecer, porque si siguen casándose entre ellos continuarán degenerando y si liberan sus matrimonios se diluyen racialmente, sólo les queda el recurso para mantenerse unidos, provocar guerras y autogenocidios.

Los israelitas mienten cuando sostienen que son el pueblo preferido de Dios, al contrario, por estar siempre en guerra y sin patria propia pareciera que están marcados por haber inmolado a Jesucristo. Debemos reformar la Biblia que los señala falsamente como la raza escogida por Dios y actuaremos para

que dejen de manipular al pueblo judío. Estados Unidos está atrapado por el sionismo que tiene controlada su economía y múltiples cargos clave de su Gobierno y esa peligrosa situación debemos evitar que ocurra

**La única forma de que la humanidad se puede reconciliar con los judíos es que éstos renuncien a ser representados por los sionistas que aspiran dominar el mundo**

en Venezuela antes de que también nos arruinen, porque ellos pueden tener cualquier nacionalidad, pero primero actúan como judíos en los países donde se incrustan. Israel no pudo resistir que aun poseyendo a Jerusalén como capital del mundo cristiano, el Líbano continuase teniendo mayor turismo internacional y ahora por repulsión mundial tendrán menos.

Pongamos atención al comportamiento de las asociacio-

nes, uniones y federaciones israelitas-sionistas que confabulan en Venezuela para apoderarse de nuestras finanzas, las industrias, el comercio, la construcción, inclusive para infiltrarse en los cargos públicos y la política. Posiblemente otra vez habrá que expulsarlos del país, como lo han hecho otras naciones, razón por la cual los judíos siempre están en continuo éxodo apátrida y por ello fue que en el año 1948 invadieron a Palestina, dirigidos por la pérfida Albión. ¿Permitirá la justicia mundial que los EEUU, Inglaterra e Israel destruyan el Medio Oriente para apoderarse de su petróleo? ¡Sólo la unión de sus pueblos lo salvará!

La única forma de que la humanidad se puede reconciliar con los judíos es que éstos renuncien a ser representados por los sionistas que aspiran dominar el mundo y que no se presenten más como el pueblo escogido por Dios y, cuando lo hagan, todos nos abrazaremos fraternalmente como iguales seres humanos.

Tomando en cuenta antecedentes como éste y el contexto político de rechazo de la mayoría de los venezolanos al plebiscito propuesto por Chávez, retomamos las críticas palabras de Bruzual e relación al raíd policial sufrido por la comunidad Hebraica de Caracas: "Allanaron Hebraica y puede quedar un acto tan vil tapiado por la avalancha noticiosa que con razón generará el hermoso triunfo del NO. Por eso, quiero hacer del conocimiento público este acto bárbaro, uno más en la colección privadísima del militarote. Quiero que relacionemos este nuevo hostigamiento con las permanentes acusaciones que a la comunidad judía le hace el conductor de la letrina televisiva con nombre de arma blanca..."<sup>53</sup>.

Por otro lado, es importante destacar dos encuestas y un estudio realizados en el segundo semestre del año 2007. Todas señalan la permanencia y crecimiento de sentimientos antisionistas. Según una encuesta llevada a cabo por la Liga Anti Difamatoria (ADL)<sup>54</sup>, el 15% de los norteamericanos – cerca de 35 millones de adultos- sostiene visiones acerca de los judíos que son "incuestionablemente antisemitas", comparado al 14% del año 2005. Encuestas realizadas por la ADL en las últimas décadas indicaban que el antisemitismo había disminuído. Siete años atrás, en 1998, el número de norteamericanos que sostenían creencias antisemitas había decrecido a un 12% del 20% en 1992<sup>55</sup>. Dicha encuesta, no obstante, destaca positivamente que "la mayoría de los norteamericanos tiene una buena consideración por los judíos en distintos aspectos. El atributo más positivo atribuido a los judíos

53 Diario Hispano Venezolano, 3 de Diciembre de 2007, "Cerebro, pero pongo un Magen David sobre mi pecho", por Eleonora Bruzual

54 15% of Americans - or nearly 35 million adults - hold views about Jews that are "unquestionably anti-Semitic," compared to 14% in 2005. Previous ADL surveys over the last decade had indicated that anti-Semitism was in decline. Seven years ago, in 1998, the number of Americans with hardcore anti-Semitic beliefs had dropped to 12% from 20% in 1992, ADL Survey, Octubre 2007: „Anti-Semitism In America Remains Constant; 15 Percent Of Americans Hold 'Strong' Anti-Semitic Beliefs „

55 Ibidem



americanos está relacionado a la ética y la familia: 55% cree que los judíos tienen un “compromiso especial hacia la justicia social y los derechos humanos”, 65% acuerda con que los judíos “contribuyen en mucho a la cultura de vida americana” y un 79% ve positivamente el énfasis del judaísmo en “la importancia de la vida familiar”<sup>56</sup>. Sin embargo, la encuesta encontró que “31% de los norteamericanos cree que los judíos son más leales a Israel que a los Estados Unidos (...) Más de un cuarto -27% de la población americana- cree que los judíos son responsables por la muerte de Cristo (...) el 15% de la población general cree que los judíos tienen “demasiado poder en los Estados Unidos”, 20% cree que los judíos tienen “demasiado poder en el mundo de los negocios” y un 18% cree que los judíos tienen “demasiada influencia o control en Wall Street”. “Cuando se trata de judíos, los antiguos estereotipos siguen siendo fuertes”, se señaló, “especialmente con respecto a la lealtad, la muerte de Jesús, y el poder. Por más de 40 años uno de los indicadores más estables del prejuicio anti-judío en Estados Unidos ha sido la cuestión de la lealtad fundamental de los judíos hacia Estados Unidos (...) Los estereotipos basados en el “poder judío” en los Estados Unidos, han reemplazado a muchos de los estereotipos étnicos clásicos, atribuidos previamente a los judíos americanos”<sup>57</sup>.

Si bien los estereotipos anti-judíos se mantienen consistentes en la sociedad norteamericana, los resultados de esta encuesta realizada en los Estados Unidos permite desentrañar el contraste entre las actitudes anti-judías sostenidas por los americanos y aquellas encontradas en el estudio realizado entre Mayo y Junio de 2007 en once países europeos. “Los americanos rechazan en mucha mayor medida que los europeos los clásicos libelos antisemitas. Estas actitudes (en Europa) contribuyen, incitan y legitiman el antisemitismo, incluyendo la violencia contra los judíos en muchos países del viejo continente. Los resultados acerca del alto porcentaje de encuestados en España y Polonia que mantienen una visión negativa sobre los judíos no es sorprendente, ya que encarnan la historia de la animosidad hacia los judíos en cada país”<sup>58</sup>. La encuesta llevada a cabo en los 11 países europeos reveló que “la mitad de los europeos encuestados creen que los judíos no son leales a su país y más de un tercio considera que los judíos tienen demasiado poder en los negocios y las finanzas. (...) un importante número de europeos cree en los clásicos argumentos antisemitas que han perseguido de forma persistente a los judíos a través de los siglos”<sup>59</sup>.

En base a los indicadores tenidos en cuenta y en función de registros obtenidos de esta encuesta<sup>60</sup>, los resultados son desalentadores en términos comparativos respecto del año 2005. Aunque

56 Ibidem “a majority of Americans hold Jews in high regard on many issues. The most positive attributes ascribed to American Jews relate to ethics and family: 55% believe that Jews have a “special commitment to social justice and civil rights”; 65% agree that Jews “contributed much to the cultural life of America” and 79% see as positive Jewish “emphasis on the importance of family life”, Ibidem

57 31% of Americans believe Jews are more loyal to Israel than America (...) More than one quarter – 27% of the American people – believe Jews were responsible for the death of Christ (...) Fifteen percent (15%) of the general population believes that Jews have “Too much power in the U.S.”; (...) Twenty percent (20%) believe Jews have “Too much power in the business world” and 18% believe Jews have “Too much control/influence on Wall Street”. “When it comes to Jews, old stereotypes die hard,” said Mr. Foxman, “especially about loyalty, the death of Jesus, and power. For over 40 years one of the most stable and telling indicators of anti-Jewish prejudice in America has been the question of fundamental Jewish loyalty to the U.S.” Mr. Foxman added that, “Stereotypes about ‘Jewish power’ in the U.S. have replaced many of the classical ethnic stereotypes previously attributed to Jewish Americans. Ibidem

58 Ibidem “(...)” said Mr. Foxman. “Many more Americans reject the classical anti-Semitic canards than those Europeans in the countries surveyed. These attitudes help incite and legitimize anti-Semitism, including violence against Jews in many European countries. The findings that a high percentage of respondents in Spain and Poland hold negative views of Jews are not surprising, given each country’s history of animus toward Jews,”

59 “revealed that fully half of the Europeans surveyed believe Jews are not loyal to their country and more than one-third believe that Jews have too much power in business and finance. In Europe, the surveys revealed that a large number of Europeans believe the classical anti-Semitic canards that have persistently pursued Jews through the centuries”, Mayo – Junio de 2007. **ADL Survey In Six European Countries Finds Anti-Semitic Attitudes Up: Most Believe Jews More Loyal to Israel Than Home Country.**

60 Ibidem. Indicadores y resultados: In responding “probably true” to the statement “Jews are more loyal to Israel than their own country,” (Respondiendo “probablemente cierto” a la aseveración “**Los judíos son más leales a Israel que a su propio país**”): Austria – 54%, superando el 38% en 2005; Bélgica – 54%, superando el 41%; Hungría – 50%, superando el 37%; Holanda – 46%, superando el 36%; Suiza – 44% superando el 38%; Reino Unido – 50%, superando el 39%. In responding “probably true” to the statement “Jews have too much power in the business world,” (Respondiendo “probablemente cierto” a la aseveración “**Los judíos tienen demasiado poder en el mundo de los negocios**”): Austria – 37%, superando el 24% en 2005; Bélgica – 36%, superando el 33%; Hungría – 60% superando el 55%; Holanda – 11% superando el 18%; Suiza – 41%, superando el 26%; Reino Unido – 22% superando el 14%. In responding “probably true” to the statement “Jews have too much power in international financial markets,” (Respondiendo “probablemente cierto” a la aseveración “**Los judíos tienen demasiado poder en las finanzas de los mercados internacionales**”): Austria – 43%, superando el 33% en 2005; Bélgica – 40%, superando el 33%; Hungría – 61% superando el 55%; Holanda – 14% por debajo del 19%; Suiza – 40%, sobre el 30%; Reino Unido – 21%, superando el 16%. In responding “probably true” to the statement “Jews still talk too much about what happened to them in the Holocaust,” (Respondiendo “probablemente cierto” a la aseveración “**Los judíos aún**



ha de tenerse en cuenta que ante la consulta sobre el conflicto Palestino-Israelí, los niveles de simpatía por los palestinos ha disminuído -excepto en Bélgica (31%, superando el 28% de 2005) y el Reino Unido (32%, sobre el 27% de 2005)<sup>61</sup> -cabe mencionar que “En conjunto, 23% de los encuestados dice que su opinión acerca de los judíos es influenciada por las acciones llevadas a cabo por el Estado de Israel. De aquellos cuya opinión es tan influenciada, cerca de dos tercios -64%- han dicho que su opinión sobre los judíos es peor como resultado de las acciones llevadas a cabo por el Estado de Israel”<sup>62</sup>. Esto indica un incremento en los niveles de antisionismo y desacuerdo con la política de Estado de Israel por parte de estos países europeos, que han estado ligados fuertemente a la historia del pueblo judío. De hecho, una organización no gubernamental israelí ha registrado en Holanda un aumento del 64% en incidentes antisionistas en el último año<sup>63</sup>, que mayormente han ocurrido en la ciudad de Amsterdam, incluyendo violencia física y verbal<sup>64</sup>. “Meir Villegas Henríquez, investigador del Centro de Información y Documentación israelí en Holanda, dijo al Jerusalem Post, que ‘son muy delgadas las líneas entre el antisionismo, el antiisraelismo y el antisemitismo’ y que ‘No son los números lo que debe alarmar a la sociedad holandesa sino la raíz del aumento del antisemitismo’”<sup>65</sup>. A su vez, el informe del Centro mostró que “el antisemitismo creció 54% en Europa del Este durante 2006 y que con respecto al aumento en Europa central, a Holanda la siguen Francia, Inglaterra y Bélgica. En Estados Unidos, por su parte, se registró una disminución del 17% en las agresiones”<sup>66</sup>. Según el Instituto de Investigación Stephen Roth para el estudio del Antisemitismo y Racismo contemporáneos de la universidad de Tel Aviv, dos son los motivos para el aumento de reacciones antisemitas en Holanda durante el 2006: los esfuerzos de Irán por deslegitimar a Israel negando la Shoá y el conflicto entre Israel y Líbano<sup>67</sup>.

Otro acontecimiento relevante durante el último bimestre de 2007 fue la declaración de Mohamed Cherif-Abbas -ministro de asuntos de jubilados de Argelia- quien declaró en una entrevista al diario El Khabar que “el presidente francés Nicolas Sarkozy fue llevado al poder por un "lobby judío que tiene el monopolio de la industria francesa, mencionando también las "raíces" de Sarkozy, una referencia al parecer al abuelo materno del presidente francés, quien era judío”<sup>68</sup>. El hecho se sucedió luego que la representante israelí del partido francés "Unión para un Movimiento Popular", Sylvain Semhoun y miembro de una asamblea de ciudadanos franceses en el exterior “encargó una estampilla de cuatro shekels para señalar el cumpleaños 52 de Sarkozy, y luego distribuyó más de 1000 estampillas como souvenir a los trabajadores voluntarios del partido en enero”<sup>69</sup>.



**hablan demasiado sobre lo que les ha ocurrido durante el holocausto”**): Austria – 54%, sobre el 46% en 2005; Bélgica – 43%, sobre el 41%; Hungría – 58%, sobre el 46%; Holanda – 31%, por debajo del 34%; Suiza – 45%, por debajo del 48%; Reino Unido – 28%, sin cambios

61 Ibidem

62 Ibidem „Overall, 23% of respondents say that their opinion of Jews is influenced by the actions taken by the State of Israel. Of those whose opinions are so influenced, nearly two-thirds -- 64% -- say that their opinion of Jews is worse as a result of the actions taken by Israel”.

63 Haaretz, 17 de Noviembre de 2007, “**Jewish group says anti-Semitic incidents in Holland up by 64%**” por el corresponsal Cnaan Liphshiz

64 “El Centro de Información y Documentación israelí en Holanda presentó su informe anual sobre antisemitismo en los Países Bajos y aseguró que entre 2006 y 2007 se registró un incremento del 64% de los ataques contra la comunidad judía, entre los que se destacaron amenazas vía correos electrónicos y agresiones a edificios de instituciones y sinagogas. “Durante 2005 se contabilizaron 159 acciones contra los judíos, en mientras que en 2006 la cifra ascendió a 261” Agencia Judía de Noticias, 16 de Diciembre de 2007. “**Crece el antisemitismo en los Países Bajos**”

65 Ibidem

66 Ibidem

67 The Stephen Roth Institute For The Study Of Antisemitism and Racism. “**Netherlands 2006**”: <http://www.tau.ac.il/Anti-Semitism/asw2006/netherlands.htm>

68 Blog Del Arte de Cruzar los Océanos , “**Argelia se vuelve loca (otros ya lo están hace rato)**” <http://fabitas.blogspot.com>

69 Ibidem



El correo oficial israelí permite estas pequeñas emisiones de estampillas personalizadas para cumpleaños y agasajos. Esto, que podría haber terminado en una anécdota más de campaña, explotó cuando la estampilla eventualmente fue descubierta por un website rabiosamente antisemita, llamado "La Banlieue s'exprime" ("Los suburbios hablan"). En marzo, el sitio publicó una falsa noticia sobre la estampilla, declarando que había sido producida por el gobierno israelí y que "llamaba a todos los judíos franceses a votar por el candidato Nicolas Sarkozy por el bien de Israel." Un visitante al sitio declaró: "La estampilla es una desgracia así como una traición y prueba una cosa: todos los judíos son llamados a votar a Sarkozy, sino, ¿por qué estaría impresa mayormente en hebreo?"<sup>70</sup>. Según declaraciones del ministerio de asuntos exteriores francés al diario Haaretz, "El Ministro de Asuntos exteriores Francés expresó su sorpresa el miércoles acerca de las declaraciones del un ministro del gobierno de Algeria, sobre el "lobby judío" que ha habido por detrás del presidente francés Nicolás Sarkozy. La agitación tuvo lugar mientras Sarkozy prepara su visita a Algeria para la próxima semana (...) lo cual no se corresponde con el clima de confianza y cooperación con el que estamos preparando la visita de Estado"<sup>71</sup>. El diario Jerusalem Post señala, en este marco, que "Las relaciones entre ambos países se han vuelto más tensas en los últimos años, particularmente desde que el parlamento francés ha promovido una ley en el año 2005, destacando los efectos "positivos" del colonialismo [francés en Algeria]. Posteriormente esta expresión fue removida, sin embargo la esperada relación de acercamiento entre ambos Estados se ha mantenido atascada".

Continuando con acontecimientos y noticias que advierten sobre los niveles de judeofobia y anti-sionismo en los meses de Noviembre y Diciembre de 2007, es relevante destacar que en el marco del conflicto palestino-israelí, Hitler es señalado y promovido entre una gran cantidad de palestinos como "héroe". El Reloj expresa que "ya no nos extraña el nuevo informe de Palestinian Media Watch (PMW), en el cual la radio palestina hace un concurso entre los oyentes, donde Hitler es presentado como héroe"<sup>72</sup>. En dicho programa ("La voz de Palestina", 27 de Noviembre 2007) PMW escribe en su informe que "no es sorprendente, que citando sus grandes victorias y una caída 'amarga', el Holocausto no es siquiera mencionado. Esto es consecuente con la educación palestina en general que elimina el Holocausto de la Historia"<sup>73</sup>. El artículo menciona que muchos palestinos también llaman Hitler a sus hijos, mostrando admiración por el líder nazi.

Otro hecho significativo es el que se anuncia en Iton Gadol el 29 de noviembre de 2007, sobre la apertura del mayor archivo mundial de víctimas del nazismo<sup>74</sup>. "El archivo, con 50 millones de actas sobre unos 17,5 millones de víctimas del nazismo, se abrió a la consulta para los investigadores de todo el mundo (...) con una invitación del gobierno de Berlín a analizar ese negro capítulo de la historia de Alemania"<sup>75</sup>. La fuente consultada explica que el uso de ese material estuvo durante décadas gestionado por el Servicio de Búsqueda Internacional (ITS), creado tras la Segunda Guerra Mundial para ayudar a las familiares de las víctimas a localizar a sus allegados o conocer cuál fue su destino. Su apertura a la investigación culmina un largo proceso de discusión iniciado poco después de la suscripción de los Acuerdos de Bonn, entre un total de once países -Alemania, EEUU, Israel, Reino Unido, Bélgica, Francia, Luxemburgo, Holanda, Italia, Grecia y Polonia. Mientras Israel y EEUU pugnaron desde el principio por la apertura, Alemania argumentaba en contra amparada en el derecho de los afectados a la protección de sus datos personales, un principio fundamental en la Constitución alemana. Sin embargo, "Berlín dio el año pasado una primera señal de un cambio de actitud, al anunciar el gobierno su disposición a permitir que investigadores tuvieran acceso a esa documentación. Con ello se dio respuesta a los reclamos de

---

70 Ibidem

71 "France's Foreign Ministry expressed surprise Wednesday about an Algerian government minister's remarks about a "Jewish lobby" being behind French President Nicolas Sarkozy. The flap comes as Sarkozy is preparing to visit Algeria next week (...) which do not correspond to the climate of confidence and cooperation in which we are preparing the president's state visit", ""Relations between the two countries have been strained in recent years, particularly since France's parliament passed a law in 2005 noting the "positive" effects of colonialism. The language was later removed, but a long-awaited friendship treaty between the two countries remains stalled" Jerusalem Post, 29 de Noviembre de 2007 "**Algerian minister: Sarkozy in power thanks to Jewish lobby**"

72 El Reloj, 4 de Diciembre de 2007: "**Hitler, el héroe palestino**"

73 Ibidem

74 Iton Gadol, 29 de Noviembre de 2007, "**Berlín abre el mayor archivo mundial de víctimas del nazismo e invita a su consulta**", extraído de la Agencia Judía de Noticias

75 Ibidem



historiadores, principalmente de EEUU, y organizaciones judías también de ese país, que consideraban que no abrir los archivos significaba castigar al olvido a las víctimas”<sup>76</sup>.

Consideramos que este hecho imprime un gran avance en términos de cooperación internacional, y de reconocimiento acerca de la importancia de hacer pública este tipo de información. Desde la perspectiva de los derechos humanos, esto es fundamental y constitutivo a la hora no sólo de acceder a estas fuentes sino también de generar nuevos recursos para la educación respecto de un tema tanto histórico como humanitario. Esta experiencia debe ser concebida como una buena práctica promovida por la articulación de los sectores diplomáticos, nacionales y de la sociedad civil, con el fin de desarrollar iniciativas similares a nivel internacional, que han de contribuir a la disminución de prácticas y opiniones judeofóbicas y antisionistas.

## **Israel y el Mundo**

A continuación, los títulos con mayor relevancia en lo que concierne a Israel y el mundo en el último bimestre de 2007.

### **Tratado de Libre Comercio Israel – MERCOSUR**

El lunes 17 de Diciembre de 2007 se firmó el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Israel y el MERCOSUR. El mismo se celebró en Montevideo con motivo de la cumbre de presidentes de los países miembro del bloque sudamericano, ocasión en la que Uruguay entregó la presidencia pro-témpore a la Argentina luego de seis meses de gestión<sup>77</sup>.

El viceprimer ministro y ministro de Industria, Comercio y Trabajo de Israel, Eliahu Yishai, viajó a la ciudad de Montevideo para asistir a la firma del acuerdo<sup>78</sup>. Días antes de la firma, el embajador de Israel, Rafael Eldad, “señaló que hay un gran optimismo, no solamente de nuestra parte, pues hemos hablado con el canciller y todo el equipo de Cancillería y también hay gran optimismo para la videoconferencia entre el Mercosur e Israel, que esperamos cerrar, porque quedan muy pocos detalles y si podemos firmarlo ya en la cumbre de este año, sería espectacular”<sup>79</sup>. Dorit Shavit, directora general del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel para América Latina y el Caribe, destacó que durante muchos años las relaciones comerciales de Israel con América Latina estuvieron limitadas debido tanto a falta de interés como también la baja evolución industrial de ese país, ya que solamente producía artículos básicos que no valían la pena exportar. “Hoy en día el interés se ha incrementado notablemente, ya que los gobiernos en América Latina son democráticos e Israel tiene interés de participar en el comercio internacional (...) actualmente Israel tiene interés de exportar productos más sofisticados, relacionados a alta tecnología y agronegocios. Además está interesado en importar. A partir de los años 80, el comercio con América Latina se ha incrementado entre un 3 y 4 por ciento cada año, ‘y esto no es mucho en relación al potencial que se tiene’<sup>80</sup>. Asimismo, los “principales rubros de comercio mutuo son las carnes y productos agrícolas como la soja -que vende el Mercosur a Israel- y la alta tecnología, agroquímicos y software -que vende Israel al Mercosur, sin olvidar el importante flujo turístico en ambos sentidos”, apuntó el embajador israelí en Uruguay Yoel Barnea<sup>81</sup>, quien también dijo que “Es un acuerdo muy amplio, con productos que tendrán arancel cero desde un principio y otros que lo tendrán en cuatro años o más.”<sup>82</sup>

Israel se convirtió en el primer país no latinoamericano que firmó un tratado de libre comercio con el MERCOSUR. El ministro consejero de la Embajada israelí en Buenos Aires, Modi Ephraim señaló a la

76 Ibidem

77 La Voz Joven, 14 de Diciembre de 2007, “*El acuerdo comercial entre Israel y el Mercosur se firmaría el lunes*”

78 Agencia Judía de Noticias, 14 de Diciembre de 2007 “*Ministro israelí Sheerit fue recibido por el canciller de Argentina*”.

79 La Nación de Paraguay, 5 de Diciembre de 2007, “*Mercosur e Israel, a punto de acordar un libre comercio*”

80 Ibidem

81 Infobae, 14 de Diciembre de 2007, “*Mercosur e Israel firmarían un tratado de libre comercio*”

82 El Nacional (Venezuela), 14 de Diciembre de 2007, “*Mercosur e Israel firmarían el lunes un tratado de libre comercio*”



Agencia Judía de Noticias que “La idea es que en los próximos diez años bajen todos los aranceles para que los productos israelíes ingresen en los cuatro países del bloque”, dijo en alusión a Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay (...) “Finalmente, podemos decir que terminamos una negociación que duró dos años y medio y llegamos al día de la firma”, apuntó Ephraim, quien resaltó “la voluntad política” que mostró Argentina para avanzar en este camino”<sup>83</sup>

El TLC contempla el 92 por ciento de las importaciones y el 95 por ciento de las exportaciones del Mercosur e Israel adiciona al Mercosur un mercado de consumo de siete millones de habitantes, con un Producto Interior Bruto (PIB) de 140 000 millones de dólares e importaciones totales de 47 000 millones de dólares<sup>84</sup>. El director del departamento para América del Sur del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, Alex Ben Zvi expresó que el TLC “Representa un acuerdo de gran importancia para Israel ya que nos va a permitir ingresar con mayor fuerza y mayor competitividad a la región sudamericana. Nos va a brindar la posibilidad de incrementar las inversiones aquí tal como sucedió con México, que en la actualidad es el principal socio económico de Israel en América Latina, habiéndose incrementado la cantidad de empresas israelíes radicadas allí, de 3 a 80 a partir del tratado de libre comercio. Este acuerdo con el Mercosur sería un impulso muy importante para Israel en la región”<sup>85</sup>. El ya citado diplomático Modi Ephraim se manifestó en términos similares: “Israel tiene un volumen global de comercio con los cuatro socios plenos del Mercosur de 1.100 millones de dolares al año. “Hay una potencialidad enorme. Tenemos muy buena experiencia con México, país con el que firmamos un tratado de libre comercio en el año 2000 y desde entonces creció bastante el comercio bilateral”<sup>86</sup>.

Mientras tanto, con respecto a la Argentina y su presidenta Cristina Fernández de Kirchner -días antes de asumir la presidencia- Ben Zvi añadió: “Las relaciones entre Argentina e Israel y en particular con la presidenta electa, son muy buenas. Somos muy optimistas respecto de cómo continuarán las relaciones con el país, especialmente teniendo en cuenta las señales que brindó la presidenta antes de asumir, vinculadas a su colaboración para el dialogo entre el presidente Hugo Chávez y la comunidad judía de Venezuela y para el esclarecimiento de los dos atentados que se perpetraron en Buenos Aires. Confiamos en que las relaciones continuarán siendo excelentes y fluidas.”<sup>87</sup>.

Cabe aclarar que la reducción arancelaria que importa este TLC no significa la desaparición de todas las barreras al comercio entre los países signatarios, sino un –bienvenido- punto de partida para la negociación de las barreras para-arancelarias tan comunes en este mundo globalizado como certificados de origen y fitosanitarios. Mientras estas discusiones económicas y diplomáticas se disparan, el análisis político nos lleva a reconocer a este TLC como:

- un oxigenante para el Mercosur (siempre cuestionado por diversos sectores por su estancamiento interno y en lo que hace a otros tratados en punto muerto como el recurrentemente mencionado con la Unión Europea);
- una avanzada en otras locaciones geográficas (tanto para Israel como para el Mercosur), que puede dar cabida a inversiones mutuas orientadas a la reexportación de productos; y
- una señal hacia Venezuela (pronta a ingresar al bloque, faltando solamente la ratificación de los congresos paraguayo y brasilero) en cuanto a los límites de maniobra que sus vecinos quieren imponerle a Chavez para su retórica antiamericana, anti-israelí y a su alianza con Irán.

En el marco de las negociaciones del TLC, se produjo un encuentro en Buenos Aires entre el ministro israelí del Interior Meir Sheetrit, y el canciller argentino Jorge Taiana, en la que ambos destacaron el alto nivel de las relaciones bilaterales entre Israel y la Argentina, y en la que se mencionó que en lo que va del 2007, el intercambio arrojó un saldo positivo para la Argentina de 97 millones de dólares, de acuerdo con informes oficiales difundidos en Buenos Aires<sup>88</sup>. En este encuentro, “El canciller argentino resaltó los esfuerzos y la voluntad del Gobierno argentino en esclarecer el atentado a la AMIA y llevar a juicio a los implicados, en el marco de lo expresado por el ex presidente Néstor Kirchner en la última Asamblea General de las Naciones Unidas (...) y ambos destacaron “el gran nivel de las relaciones y acordaron

83 Agencia Judía de Noticias, 14 de Diciembre de 2007, “Israel firmará tratado de libre comercio con Mercosur el lunes”

84 Infobae, 20 de Diciembre de 2007. “Israel rechaza tensiones con Venezuela tras firma de acuerdo”

85 Congreso Judío, Número 805, 5 de Diciembre de 2007. “Tratado con el mercosur: impulso muy importante para Israel en la región”

86 Agencia Judía de Noticias, 14 de Diciembre de 2007, “Israel firmará tratado de libre comercio con Mercosur el lunes”

87 Ibidem

88 Iton Gadol, 14 de Diciembre de 2007, “Israel y Argentina destacan buen momento de relaciones bilaterales”



profundizar los lazos políticos, económicos y culturales que unen a ambos países<sup>89</sup>. Por su parte, el embajador israelí en la Argentina, Rafael Eldad, consideró que “el tratado de libre comercio (...)’debe abrir la puerta para dar un salto cualitativo y cuantitativo’ en el vínculo entre Israel y el bloque que integran Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay” y “el comercio va a experimentar un crecimiento, dada la buena situación económica tanto en Israel como en Argentina y el resto de los países del MERCOSUR<sup>90</sup>. Eldad también señaló que el acuerdo “apenas toca una ínfima parte del potencial que puede haber en el comercio. Por lo tanto, creo que este tratado debe abrir la puerta para un salto cualitativo y cuantitativo. Esperamos que este salto se dé pronto<sup>91</sup>”.

En paralelo a la firma del TLC entre Israel y el MERCOSUR, otro proyecto en vías de negociación en la región de América Latina es la llegada de empresas israelíes al Canal de Panamá, “encabezada por la visita de la delegación oficial de ése país al titular de Industria y Comercio Eli Ishai, en la que se conversaron sobre las diversas posibilidades de aumentar el intercambio comercial entre ambos países, que en el momento es de poco volumen<sup>92</sup>”.

Cabe mencionar que estos hechos y posibilidades de articulación entre Israel y América Latina, se enmarcan también en el posicionamiento del Estado de Israel en el continente sudamericano, tal como anunció en su declaración Abraham Duvdevani, copresidente del Keren Kayemet Leisrael, acerca de el objetivo de la institución de “colocar a América Latina a la cabeza de las prioridades del desarrollo” de actividades en el mundo. “Existe un sentimiento en las comunidades judías latinoamericanas, quizás por la distancia o por el idioma, de que están en los márgenes del mundo judío, pues el foco está en los Estados Unidos y en Europa, y que a ellas las olvidamos. Desde hace un año, el KKL inició una nueva senda en todo el continente latinoamericano<sup>93</sup>. Asimismo, otro gesto que se destaca en términos de colaboración entre el Cono Sur e Israel es el del presidente israelí, Shimon Peres, quien “expresó su agradecimiento a los familiares de los embajadores latinoamericanos que votaron a favor de la creación de un Estado Judío en la tierra de Israel hace hoy 60 años. En un acto celebrado en sus oficinas de Jerusalén, Peres recibió a los representantes diplomáticos de las naciones latinoamericanas, así como a las familias de sus antecesores en la ONU, cuyo apoyo fue crucial para la creación del Estado Judío<sup>94</sup>. Los países latinoamericanos que apoyaron la resolución fueron Brasil, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela; mientras que los que se abstuvieron fueron Argentina, Colombia, Chile, China, El Salvador, Honduras y México.

## El informe de la comisión Winograd y su incidencia en la política israelí

A la espera de la publicación del informe de la Comisión Winograd sobre los errores de la guerra de Líbano del 2006, los medios adelantan que “censurará al primer ministro israelí, Ehud Olmert, pero no recomendará su dimisión<sup>95</sup>. Si bien se anuncia que el informe presentará una crítica sobre la “decisión desacertada y precipitada<sup>96</sup> del Primer Ministro israelí a la hora de delinear e implementar la ofensiva del ejército israelí contra la milicia Hezbolá, no se hace mención sobre cómo debería tratarse a las personas implicadas en tal operación militar”. Las críticas de este esperado documento “son especialmente duras contra Olmert al que acusan de permitir que sus acciones se vieran determinadas por los que le rodeaban en lugar de dirigir la situación él mismo, y de no hacer planes a largo plazo a la hora de decidir cómo reaccionar (...) Sin embargo, el informe no hace ninguna recomendación sobre cómo se debería tratar a las personalidades a las que se menciona en el mismo”.<sup>97</sup> Esta misma fuente, que recoge los últimos análisis acerca de los avances de la Comisión Winograd, señala que “se expresan una serie de duras

89 Agencia Judía de Noticias, 14 de Diciembre de 2007, “*Ministro israelí Sheerit fue recibido por el canciller de Argentina*”

90 El Perfil, 16 de Diciembre de 2007, “*La firma del tratado de libre comercio. Acuerdo Israel-Mercosur es un salto para el comercio*”

91 Ibidem

92 Aurora Digital, 9 de Diciembre de 2007. “*El Canal de Panamá aguarda a compañías israelíes*”

93 Agencia Judía de Noticias, 29 de Noviembre de 2007, “*KKL: “América Latina está a la cabeza de nuestras prioridades de desarrollo”*”

94 ABC Digital, 29 de Noviembre de 2007, “*Peres agradeció a los países latinoamericanos que votaron por Israel*”

95 www.europapress.es, 19 de Diciembre de 2007: “*Líbano/Israel.- La Comisión Winograd no recomendará la dimisión de Olmert por los errores en la guerra de Líbano*”.

96 Ibidem

97 Ibidem



críticas contra los dirigentes políticos israelíes examinados por el Comité, sobre todo hacia Olmert". El documento es menos duro con el ministro de Defensa, Amir Peretz, centrándose -según recoge 'Haaretz'- "principalmente en su falta de experiencia en materia de defensa y su fracaso a la hora de intentar compensar esta carencia intentando aprender lo más rápido posible todo lo que pudiera sobre el tema (...) En cuanto al ex jefe del Estado Mayor Dan Halutz, el informe le acusa de subestimar la amenaza de los cohetes Katiusha para los ciudadanos del norte de Israel y de no presentar ninguna alternativa a cómo responder a estos ataques, como debería haber ocurrido por el cargo que ocupaba"<sup>98</sup>. El comité - que durante estos meses transcurridos ha estado sometido a una fuerte presión tanto por parte de las instituciones como también de los medios de comunicación- tenía el compromiso de presentar este informe el lunes 24 de Diciembre de 2007 a Olmert y Peretz, luego de lo cual la parte "pública" podría ser dada a conocer a través del sitio del comité<sup>99</sup>. Cabe de todas formas destacar que el contenido del informe, "cuya parte principal incluirá un análisis del proceso que llevó a tomar la decisión de ir a la guerra y sobre los primeros cinco días de conflicto"<sup>100</sup>, apunta a la comprensión de las acciones previas por parte de las instituciones políticas y militares así como también del procesos de toma de decisiones estratégicas implementados durante la guerra contra la facción Hezbolá en el Líbano.

Consideramos que la Comisión Winograd tiene como fin disponer de un espacio institucional creado para la revisión y debate acerca de las decisiones y acciones de Estado, sin que ello imprima una urgencia política que presione hacia el recambio de los representantes. Aunque habrán voces dispares en torno del contenido de este informe, no es un dato menor el despliegue de mecanismos institucionales que permitirán encauzar el debate político posterior a su aparición en público.

## El caso Pollard

Luego de haberse cumplido 22 años de la encarcelación de Jonathan Pollard, a quién se le sentenció a cadena perpetua por haber espionado a favor de Israel, el parlamento israelí votó en diciembre de 2007 en contra de una moción de Ley que pedía sea creada una comisión para buscar la forma de liberar de prisión a Jonathan Pollard. "La moción fue preparada por el parlamentario Gilad Erdan del Likud y en la votación, 43 votaron en contra y 23 a favor. Entre los que votaron en contra están los parlamentarios de Kadima y otros parlamentarios pertenecientes al gobierno"<sup>101</sup>. Jonathan Pollard era un analista civil perteneciente a la inteligencia de la Armada norteamericana. A mediados de los '80 Pollard descubrió que existía información vital para la seguridad de Israel y que no era compartida por los Estados Unidos a este país. Esta incluía datos sobre la capacidad nuclear, química, biológica tanto de Siria, como de Irak, Libia e Irán, que habían estado desarrollándola para usarla contra Israel como así información del desarrollo de misiles balísticos de esos países e información sobre planes de ataques terroristas contra objetivos civiles israelíes. Cuando Pollard descubrió que ocultaba información, también se percató que cortaban el flujo de información a Israel para reducir severamente la posibilidad de que este actuara independientemente en defensa de sus propios intereses y en este contexto decidió entregar a Israel la información directamente<sup>102</sup>. En 1998 Israel reconoció que Pollard espionó a su favor y le entregó la ciudadanía en ese mismo año. Desde entonces, han sido cinco los Primeros Ministros de Israel y tres los Presidentes que solicitaron la liberación de Jonathan Pollard de los Estados Unidos.

## Diferentes perspectivas respecto de Israel: lobby político, opinión pública y diplomacia en Gran Bretaña, Estados Unidos y Francia

98 Ibidem

99 <http://www.mfa.gov.il/MFA/Government/Communiques/2007/Winograd+Inquiry+Commission+submits+Interim+Report+30-Apr-2007.htm>

100 [www.europapress.es](http://www.europapress.es), 19 de Diciembre de 2007: "*Libano/Israel.- La Comisión Winograd no recomendará la dimisión de Olmert por los errores en la guerra de Líbano*".

101 El Reloj 22 de Noviembre de 2007, "*La Knesset votó en contra de ley para liberar a Pollard*"

102 Notihebrea, 17 de Octubre de 2007, "*Pollard cumple 8.000 días en cautiverio*"



El diario Haaretz ha publicado el 13 de Noviembre de 2007 un artículo acerca de la problemática generada a raíz de la aparición del libro "The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy" (El lobby israelí y la política exterior de los Estados Unidos), cuya autoría es de los profesores John Mearsheimer and Stephen Walt. El contenido de esta publicación busca describir los canales a través de los cuales la política exterior israelí logra insertarse en la agenda política norteamericana<sup>103</sup>. Ambos autores dicen "no tener la intención de generar hostilidades con Israel, y que tanto Israel como Estados Unidos han de beneficiarse con la remoción del control que ejerce actualmente lobby sobre su relación"<sup>104</sup>, y "aunque han rechazado fuertemente las acusaciones de sus críticos de ser parte de la corriente que sostiene al moderno antisemitismo en el cual los judíos conspiran para obtener el control gubernamental y provocar guerras, entre otras, insisten en que el lobby de Israel en estados Unidos 'sólo hace lo que otros grupos de Interés hacen, pero haciéndolo mucho mejor'"<sup>105</sup>. Tal como señala el artículo, el problema es que la política británica carece de un sistema similar al americano en el que el lobby sea declarado abiertamente<sup>106</sup>, lo que ha generado que la aparición del libro haya tenido un desenlace casi inesperado, siendo que en Gran Bretaña han comenzado a utilizarlo para vehicular críticas acerca de la influencia israelí en éste país. Según el autor de éste artículo, "En Gran Bretaña, Israel tiene la mayor cobertura de medios que cualquier otra noticia. El "caso contra Israel" es frecuentemente difundido en los principales medios y debatido en las más grandes conferencias. La idea de que los críticos de Israel son mal vistos es, en este sentido, absurda. Los antisionistas británicos continúan viéndose a sí mismos como portadores de una verdad oculta, luchando contra una poderosa y temible conspiración que intenta silenciarlos, y ahora sienten que cuentan con la confirmación de altos académicos norteamericanos"<sup>107</sup>.

Por otro lado, en la encuesta de opinión realizada en el mes de Octubre en los Estados Unidos por la Liga Antidifamatoria (ADL), se revela que la actitud de los norteamericanos vis-a-vis Israel sigue siendo favorable: "los norteamericanos continúan apoyando fuertemente a Israel, según una encuesta nacional (...) los resultados de la encuesta han demostrado que el pueblo americano reconoce a Israel como un aliado crucial en la guerra contra el terror, y creen que el estado Palestino no podrá ser establecido hasta que los palestinos no demuestren un compromiso para acabar con la violencia y acepten la legitimidad del Estado de Israel"<sup>108</sup>. "Un 65% de los americanos creen que Israel tiene seriedad en lo que concierne al alcance de un acuerdo de paz con los palestinos (...) y un 52% ha indicado que detener el terror es un prerrequisito fundamental para el establecimiento de un Estado palestino"<sup>109</sup>. A su vez, "mientras un 65% cree que Estados Unidos puede ser blanco de un ataque terrorista a causa de su apoyo a Israel, una importante mayoría de 57% - 34% ha indicado que Estados Unidos debería continuar apoyando a Israel aún cuando ello signifique el riesgo de que suceda un ataque terrorista (en los Estados Unidos)"<sup>110</sup>. Entre otros componentes de la encuesta, estos resultados son relevantes, más aún teniendo en cuenta que el estudio se ha llevado a cabo en proximidad al encuentro en Annapolis. Según Abraham

103 Haaretz, 13 de Noviembre de 2007, "*Israel Lobby' book may have sinister impact in U.K.*" por Dave Rich, Deputy Director of Communications at Community Security Trust, a U.K. organization for the defense of British Jewry

104 Ibidem: "The two professors are adamant that they bear no hostility to Israel, and that both Israel and America would benefit from the removal of the lobby's control over their relationship."

105 Ibidem: "The professors have strongly rejected the frequent accusation by their critics that they are merely mainstreaming the core idea of modern anti-Semitism: that Jews, in whatever form, conspire to control governments, provoke wars and so on. They insist that the Israel lobby in America is "only doing what other special interest groups do, but doing it very much better."

106 Ibidem, "The problem on this side of the Atlantic is that British politics lacks anything approaching the American system of openly declared political lobbies; a similar, AIPAC-style operation in Westminster would not just influence policy, it would also subvert fundamental democratic mechanisms."

107 Ibidem, "In Britain at least, Israel gets more media coverage than any other ongoing overseas story. The case against Israel is frequently aired in the mainstream media and debated at the conferences of Britain's biggest trade unions. The idea that critics of Israel are in any way gagged is absurd. Yet British anti-Zionists see themselves as holders of a hidden truth, struggling against a mighty and terrifying conspiracy to silence them, and now they have confirmation from the highest levels of American academia. If there is a Jewish conspiracy"

108 ADL, 19 de Noviembre de 2007, "*Poll: Americans' Support For Israel Remains Consistently Strong - The 2007 Survey of American Attitudes Towards Israel, The Palestinians and Prospects for Peace in the Middle East*" : "Americans continue to strongly support Israel, according to a nationwide survey released by the Anti-Defamation League (ADL) today. The survey's findings demonstrate that the American people recognize that Israel is a crucial U.S. ally in the war on terror and believe that a Palestinian state must not be established until the Palestinians demonstrate a commitment to end violence and accept Israel's legitimacy"

109 Ibidem, "**65% believe that Israel is serious about reaching a peace agreement with the Palestinians** (...)Of those surveyed, 52% indicated that stopping terror was a prerequisite for the establishment of a Palestinian state"

110 Ibidem: "While 65% believe that the U.S. is more likely to be targeted for terrorist attacks because of our support for Israel, a strong majority of 57%-34% indicated that America should continue to support Israel even if it means a greater risk of a terrorist attack against America"



Foxman, "este estudio ha arrojado resultados importantes no sólo porque los norteamericanos continúan apoyando a Israel, sino porque también comprenden que sin un mayor esfuerzo por parte de los palestinos para frenar el terrorismo, un Estado palestino no es viable"<sup>111</sup>.

En términos diplomáticos, cabe destacar el acercamiento del Primer Ministro israelí Ehud Olmert y su par francés, Nicolas Sarkozy. El mejoramiento de las relaciones entre ambos países -que ya había comenzado durante el segundo mandato de Ariel Sharon- es producto del impacto de distintos factores, entre los cuales el expreso apoyo del premier francés a Israel es constitutivo: "Sarkozy no esconde su enorme apoyo a Israel y expresó abiertamente su impresión positiva respecto de los alcances del joven país"<sup>112</sup>. El legislador Jean-Francois Cope señaló que "No recuerdo una demostración semejante de simpatía por parte de un presidente hacia Israel en toda la historia de la Francia moderna"<sup>113</sup>. El embajador israelí en Francia, Daniel Shek, agregó que él "no diría que esto representa un cambio fundamental en la política básica de Francia hacia Israel, pero el tono ha cambiado certeramente. Sarkozy afirma clara y abiertamente que es pro Israel, pro estados Unidos y que está en contra de Irán"<sup>114</sup>. En este contexto, puede considerarse que los "franceses están redescubriendo a Israel e Israel está redescubriendo a Francia"<sup>115</sup>, sobre todo en lo que se refiere a la problemática que presenta Irán, dado que los encuentra del mismo lado en la cuestión de Medio Oriente. Queda entonces preguntarse si acaso no es este el comienzo de una verdadera nueva era en las relaciones entre ambos países.

Este tipo de noticias dan cuenta de la influencia que tienen publicaciones, sondeos de opinión pública y demostraciones diplomáticas en la configuración de los lineamientos y el flujo de las relaciones internacionales que han de tenerse en cuenta por parte de académicos y analistas, dado que configuran una herramienta fundamental para el desarrollo de las relaciones entre naciones, así como también un termómetro para el impulso de estrategias políticas a nivel mundial. Consideramos que esto es constitutivo no sólo para la promoción de la imagen de Israel sino también para alcanzar el objetivo de que las relaciones internacionales se basen en la independencia de las naciones, por medio de canales legítimos.

## Datos de la política internacional relevantes para la comunidad judía e Israel

No queremos dejar pasar por alto ciertos acontecimientos mundiales que consideramos relevantes tanto para la comunidad como para Israel.

Bajo la pregunta ¿Quién representa al Pueblo Judío? varias organizaciones israelíes de derecha se reunieron la semana pasada en Jerusalem para organizar un "Nuevo Congreso Judío Mundial" que buscará representar al pueblo judío ya que según aducen, el Estado de Israel ha dejado de lado los valores y raíces judías, y busca expulsar a los judíos de Judea y Samaria. Sectores religiosos y académicos se encontraron en búsqueda de "un nuevo ámbito para la creación de una organización que represente a los judíos que no se ven ya representados por el actual gobierno de Israel y sus instituciones"<sup>116</sup>. "Este Congreso es un programa para unir todas las partes de la Tierra de Israel bajo un gobierno de Israel bajo las promesas de D-s hacia nuestros patriarcas, y las fronteras que figuran en la Tora, y además bajo la Declaración Balfour y la Conferencia de San Remo de 1922", se declaró en la apertura. Cabe mencionar que hasta se considera lanzar una nueva bandera en el caso que el gobierno de Israel decida desalojar los asentamientos judíos de Judea y Samaria..

111 Ibidem, "These findings are reassuring, not only because of continuing strong support for Israel, but because Americans understand that without a major Palestinian effort to deal with terrorism, there can be no viable Palestinian state," said Abraham Foxman, ADL National Director

112 Haaretz, 30 de Noviembre de 2007, "When leaders fall in love, so do the people": "Sarkozy did not hide his great support for Israel and openly expressed how impressed he was by the young country's achievements"

113 Ibidem "I don't remember such a demonstrably friendly statement by a president toward Israel in the history of modern France,"

114 Ibidem, "I wouldn't say there was a fundamental shift on the basic policies of France toward Israel, but the tone has certainly changed," the ambassador said. "Sarkozy is stating clearly and openly that he is pro-Israel, pro-America and against Iran."

115 Ibidem, "the French were rediscovering Israel, and Israel was rediscovering France. "The music sounded by France is very pleasing to Israel, particularly on the Iranian issue,"

116 El Reloj, 4 de Diciembre de 2007, "Preparan un Nuevo Congreso Judío Mundial"



En América Latina, El Secretario General de la Organización de los Países Iberoamericanos, Enrique Iglesias, y el presidente del Congreso Judío Latinoamericano, Jack Terpins, le propondrán al Presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, que Brasil sea sede en el 2008 de la Conferencia Internacional Árabe-Judía, que discutirá soluciones para el conflicto árabe-israelí<sup>117</sup>.

El domingo 2 de Diciembre de 2007 se ha llevado a cabo en Venezuela el referéndum sobre la reforma de la Constitución propuesta por Hugo Chávez. "El proyecto de 33 artículos presentado por Chávez y aprobado luego por el parlamento oficialista, que lo amplió a 69 artículos, incluía la reelección presidencial ilimitada, un nuevo ordenamiento territorial y la reducción a seis horas de la jornada laboral, entre otros puntos. Chávez manifestó que prefería aceptar la derrota en las urnas, cuando la tendencia en el resultado era ya "irreversible", antes que prolongar la "tensión" en el país a la espera de un conteo total de los votos (...) 'Seguiremos trabajando, haremos el esfuerzo más grande para lograr la máxima inclusión social, la igualdad como principio del sistema, ya buscaremos la manera', dijo el gobernante"<sup>118</sup>. El Consejo Nacional Electoral informó que un 50,7 por ciento de los venezolanos votó en contra mientras un 49,29 se pronunciaba por el Sí, en un proceso que registró una abstención del 44,9%<sup>119</sup>. Según Clarín, "los gobiernos latinoamericanos y europeos recibieron sin dramatismo la derrota de Chávez (...) La democracia salió "fortalecida" del referendo celebrado ayer en Venezuela, en el que se rechazó la reforma constitucional propuesta por el presidente Hugo Chávez, coincidieron hoy varias personalidades políticas latinoamericanas y que en la región se destacó la "madurez democrática del pueblo venezolano"<sup>120</sup>. Brasil elogió hoy la postura "elegante" de Hugo Chávez de aceptar la derrota. "El presidente venezolano aceptó el resultado de una manera muy tranquila y elegante. Creo que eso fue bueno para la democracia", dijo el canciller brasileño, Celso Amorim<sup>121</sup>. Asimismo, la Unión Europea manifestó su "satisfacción de que los comicios se llevaron a cabo de una manera pacífica". En los medios estadounidenses reflejaron la satisfacción de la Casa Blanca, cuya portavoz, Dana Perino, también aseguró que la victoria del "No" es una "buena señal" para la "libertad" de ese país. Perino destacó que la victoria de la opción contraria a la reforma se logró "pese a que la oposición no pudo salir en televisión y ofrecer su punto de vista". Los diarios estadounidenses destacaron en sus ediciones "on line" la algarabía opositora<sup>122</sup>. Desde el periódico venezolano El Universal, "Chávez expresó que pudo equivocarse en el momento para presentar la propuesta socialista, y cree que el pueblo aún no está "maduro" para aceptar este proyecto (...) "Se trata de salir con la frente en alto y que nadie pueda decir que gobernó otro farsante"<sup>123</sup>. Según La Nación, "La derrota de Hugo Chávez puede llegar a constituir un punto de inflexión interno y externo. Chávez ha dicho que tratará de seguir con su proyecto, pero "por otros medios" (...) En el orden externo, la derrota de Chávez es auspiciosa. Su liderazgo "petropopulista" ha quedado resentido y el grupo de países que él lidera (Bolivia y Ecuador) deberá reorientar gran parte de sus estrategias (...) En conclusión, el triunfo del No en Venezuela afianzará el espacio auténticamente democrático en América del Sur y ésta es una buena noticia para la región y el mundo. También dos regímenes afines e "ideológicamente intensivos" sufrirán la derrota bolivariana: Daniel Ortega en Nicaragua y el castrismo."<sup>124</sup>. Reelegido en diciembre del año pasado, el mandato de Chávez expira en 2013.

En relación a la respuesta negativa al plebiscito de Chávez en Venezuela, es relevante mencionar la cercanía del país latinoamericano e Irán, impulsada por medio el mandatario venezolano y el gobernante iraní Ahmadinejad. Considerando también la reciente firma del Tratado de Libre Comercio entre Israel y el MERCOSUR —en el que Venezuela tiene una gran influencia aún sin formalizar su membresía, destacamos las palabras de Julián Burdman, en su análisis económico-político: "Este es el contexto de la nueva estrategia de Irán hacia América latina: la búsqueda, como consecuencia del aislamiento, de nuevos amigos en el mundo. Las dos giras de Ahmadinejad por la región en lo que va del año, los sucesivos anuncios de inversiones y negocios comerciales con los países más pobres de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) que el gobierno de Irán ha venido realizando desde

117 Congreso Judío Latinoamericano, Nº 803, 14 de Noviembre de 2007, "**BRASIL PODRÍA SER SEDE DE CUMBRE ÁRABE-JUDÍA**". Fuente: Diario O Estado do Sao Paulo

118 La Nación, 3 de Diciembre de 2007, "**Por ahora no pudimos**"

119 Ibidem

120 Clarín, 4 de Diciembre de 2007, "**Los gobiernos latinoamericanos y europeos recibieron sin dramatismo la derrota de Chávez**"

121 Ibidem

122 Ibidem

123 El Universal, 3 de Diciembre de 2007, "**Chávez considera que el pueblo aún no está maduro para construir el socialismo**"

124 La Nación, 4 de Diciembre de 2007, "**Un punto de inflexión**", por Carlos Pérez Llana



enero y, fundamentalmente, la densidad bilateral de los presidentes de Irán y Venezuela -éste último ya visitó Teherán en siete oportunidades en 2007 y en una de ellas ha firmado proyectos de inversión petroquímica, considerados económicamente inviables- son sus acciones más visibles. Si en Venezuela, país con pedido de incorporación al MERCOSUR, desembarcan -como se ha anunciado- empresas y bancos iraníes, la cuestión puede convertirse en un factor de conflicto. Este interés de Irán por una región sindicada como “el patio trasero” de Estados Unidos, asimismo, está caracterizado por la repentina e inquietante billetera de Ahmadinejad: Irán hoy puede seducir a países pobres con favoritismos comerciales o inversiones directas, porque está en condiciones de hacerlo<sup>125</sup>. Puede considerarse, entonces, que Chávez abrió para Irán la puerta de Latinoamérica, y particularmente de sus aliados del ALBA, pero al mismo tiempo es la mayor contención a la billetera de Ahmadinejad a partir de los principios estratégicos de su bolivarianismo energético<sup>126</sup>. En este sentido, lejos de los pronósticos que, tres años atrás, sugerían que estaba entrando en una etapa de “apertura interna, con inexorable proyección en sus relaciones internacionales”, la República Islámica de Irán se encuentra, nuevamente, en el epicentro del conflicto estratégico mundial<sup>127</sup>. Consideramos importante en este informe incluir la continuidad de la negativa iraní de desactivar su plan nuclear. “El presidente Mahmud Ahmadineyad consideró que el caso internacional sobre el programa nuclear está “cerrado” y dijo que los enemigos de Teherán se equivocaron al atacar a su país, que no obstante “acabará perdonándolos” por sus errores<sup>128</sup>. El mandatario añadió que el “el expediente atómico del país se está dirimiendo dentro de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA)”, informó la agencia Europa Press y al comparar los logros de su país en materia atómica, Ahmadineyad aseguró que la “victoria nuclear es “cien veces superior” a la de la nacionalización del petróleo en la década de los cincuenta (...) Somos miembros de la AIEA en virtud de cuyos estatutos tenemos derechos y obligaciones. Respondemos ante la Agencia y realizamos nuestra labor bajo su vigilancia y de manera legal<sup>129</sup>. En estas circunstancias, como bien señala al artículo de la Safe Democracy Foundation, la situación comienza a asemejarse en estos momentos a una “guerra fría” en la relación con Estados Unidos<sup>130</sup>: “Estados Unidos parece haber optado por la contención y no por la confrontación. Ello le daría un sentido a la presencia de tropas en Irak: no tanto, por razones de seguridad, entendiéndolo que el tema es hoy más la posibilidad de una guerra civil que la ocupación, sino para rodear a Irán, tanto desde el país árabe como desde Afganistán, como también para darle tranquilidad a sus aliados de las monarquías petroleras del Golfo Pérsico, que le temen aún más hoy al chiísmo iraní que cuando apoyaron a Saddam en la guerra de los años ‘80. En otras palabras, Estados Unidos no espera que Irán esté próximo a detonar un artefacto nuclear, como tampoco tiene información de inteligencia que le permita un ataque quirúrgico<sup>131</sup>.”

En términos de la configuración de la insurgente “guerra fría” antes mencionada, es relevante también considerar las tensiones existentes entre Turquía y Estados Unidos. Luego de la grave crisis política e institucional sufrida hace pocos meses por el país asiático, la reciente crisis diplomática abierta con Washington despierta un panorama conflictivo. Así lo describe Ildelfonso González Blasco: “La cada vez más firme determinación de Ankara de lanzar una operación militar transfronteriza en el norte de Irak, a la que se opone buena parte de la comunidad internacional, y la aprobación de una resolución de condena del genocidio armenio por la Cámara de Representantes de Estados Unidos, han venido a coincidir en el tiempo, quien sabe si a propósito, para poner a prueba el estado de las relaciones entre dos países que se suponían firmes aliados desde los primeros tiempos de la Guerra Fría (...) Que un país poderoso y amigo, como se supone que es Estados Unidos, no colabore con Turquía en la lucha contra el terrorismo, y además condene un crimen histórico del que Ankara reniega, despierta no pocas suspicacias<sup>132</sup> cuando hasta el momento Turquía es “su principal aliado en Oriente Medio junto a Israel<sup>133</sup>”. Aún no se saben a ciencia cierta cuáles serán las consecuencias de este inminente conflicto, no sólo porque de esta forma Estados Unidos se arriesga a perder el uso de la base aérea de Incirlik (en el

125 Hagshamá, 26 de Noviembre de 2007, “*La paradójica contención de Chávez a Ahmadinejad*”

126 Ibidem

127 Ibidem

128 Infobae, 8 de Diciembre de 2007, “*Irán no dará marcha atrás con su polémico plan nuclear*”

129 Ibidem

130 Safe Democracy Foundation, Septiembre de 2007, “*La guerra fría con Irán*”, por Ricardo Israel Zipper

131 Ibidem

132 Safe Democracy Foundation, 29 de Noviembre de 2007, “*El estallido del descontento y la desconfianza entre Ankara y Washington*” por Ildelfonso González Blasco

133 Ibidem



sur de de Turquía), desde la que los norteamericanos abastecen a sus tropas en Irak y Afganistán, sino sobre todo por la posibilidad que “Turquía se decida por explotar sus lazos con países enemigos de Estados Unidos como Irán y Siria”<sup>134</sup>.

En este panorama internacional en el que Estados Unidos tiene un rol preponderante, damos cuenta de la proximidad de las elecciones primarias presidenciales en las que la carrera “se empareja”<sup>135</sup> con Barack Obama alcanzando según los sondeos de opinión “a la favorita Hillary Clinton seis semanas antes de la primera contienda”. A Clinton y Obama le siguen John Edwards, ex senador por Carolina del Norte. Entre los republicanos, el ex alcalde de Nueva York Rudy Giuliani expandió su liderazgo nacional sobre Fred Thompson, un ex senador y actor de Hollywood”<sup>136</sup>. La Nación expresó que “En un claro retroceso de su liderazgo en la intención de voto, la senadora demócrata y ex primera dama Hillary Clinton podría perder ante cualquiera de los cinco principales candidatos republicanos a la presidencia de Estados Unidos”<sup>137</sup>. Cuando faltan pocos días para el comienzo de la batalla por la Casa Blanca en las primarias de Iowa, “la situación actual de la candidata demócrata contrasta con la de hace cuatro meses, cuando Clinton les habría ganado a todos esos hipotéticos oponentes”<sup>138</sup>. De esta definición podremos saber con mayor certeza si habrá giros en materia de política internacional y, en caso de haberlos, cuál será su dimensión y dirección, si bien la mayoría de los analistas apuestan a que en política internacional, las diferencias entre Republicanos y Demócratas se hacen muy difusas.

---

134 Ibidem

135 Diario Financiero, 26 de Noviembre de 2007, “*Hillary cae y Obama sube*”

136 Ibidem

137 La Nación, 27 de Noviembre de 2007, “*Hillary podría perder ante un republicano*”

138 Ibidem